

دوماہی مجلہ

الاجماع



امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں (علامہ معلیٰ رئیس احمد سلفی اور زبیر علی زئی کو جواب) ☆ امام ابو محمد الحارثی کذاب نہیں ہیں۔ (زبیر علی زئی کے مضمون کا تنقیدی جائزہ)
 ☆ کیا سماک بن حرب کی روایت عکرمہ کے ساتھ ہی مضطرب ہے؟ (کفایت اللہ سنابلی کو جواب)



ناشر: الاجماع فاؤنڈیشن

بسم اللہ الرحمن الرحیم

امام اعظم امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں۔ (معلیٰ، رئیس احمد سلفی اور زبیر علی زئی کو جواب)

تحقیق: حافظ ظہور احمد الحسینی مدظلہ

ترتیب و حاشیہ: مفتی ابن اسماعیل المدنی

امام اعظمؒ کی تابعیت پر خود آپ کی اپنی تصریح

امام اعظمؒ کے تابعی ہونے کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ آپ نے اپنے تابعی ہونے کی تصریح خود فرمائی ہے۔ چنانچہ امام حسین بن علی صیمریؒ (م ۴۳۶ھ)، امام خطیب بغدادیؒ (م ۴۶۳ھ) اور امام ابن عبد البر مالکیؒ (م ۴۶۳ھ) وغیرہ محدثین نے بسند متصل خود آپ کا اپنا بیان نقل کیا ہے، جس میں آپ نے استخراج مسائل سے متعلق اپنا نقطہ نظر بیان کرتے ہوئے فرمایا:

”أخذ بكتاب الله فما لم أجده فسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فان لم أجده في كتاب الله ولا سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم أخذت بقول أصحابه أخذ بقول من شئت منهم وادع من شئت منهم ولا أخرج من قولهم الى قول غيرهم فاذا انتهيت الامر، أو جاء الى ابراهيم والشعبي وابن سيرين والحسن وعطاء وسعيد بن المسيب وعددر جالا فقوم اجتهدوا فاجتهد كما اجتهدوا۔“

میں (کسی بھی شرعی مسئلے کا حل) کتاب اللہ (قرآن مجید) سے لیتا ہوں اگر اس کا حل قرآن مجید میں نہیں پاتا تو پھر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لیتا ہوں اور اگر مجھے اس مسئلے کا حل کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دونوں میں سے نہیں ملتا تو پھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ رضی اللہ عنہم کے آثار کو لیتا ہوں اور ان میں سے (جس کا قول مجھے رائج معلوم ہوتا ہے اس کو لے لیتا ہوں اور ان میں سے جس کا قول مرجوح معلوم ہوتا ہے اس کو چھوڑ دیتا ہوں) لیکن صحابہ کے آثار کی موجودگی میں کسی غیر صحابی کا قول نہیں لیتا ہوں اور جب معاملہ ابراہیم نخعیؒ، شعبیؒ، ابن سیرینؒ، حسن بصریؒ، عطاء بن ابی رباحؒ، سعید بن المسيبؒ اور ان جیسے دیگر تابعین تک پہنچ جائے (تو چونکہ وہ

بھی میری طرح مجتہدین تھے، لہذا) جیسے انھوں نے اجتہاد کیا، میں بھی اجتہاد کرتا ہوں۔ (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ: ص ۲۴، تاریخ بغداد: ج ۱۳: ص ۳۶۵، الانتقاء فی فضائل الثلاثة الأئمة الفقهاء: ص ۱۳۳-۱۳۴)^۱

ایک اور روایت میں آپ نے فرمایا: ”فاذا جاء عن التابعین زاحمتهم“ جب کوئی مسئلہ تابعین سے آتا ہے تو میں ان کا مقابلہ کرتا ہوں۔ (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ: ص ۲۴، فضائل ابی حنیفہ و اخبارہ و مناقبہ: ۲۱۴)^۲

^۱ تاریخ بغداد: ج ۱۳: ص ۳۶۵ میں امام خطیب البغدادی (م ۴۵۳ھ) نے اس کی سند اس طرح بیان کی ہیں:

أخبرنا أبو سعيد محمد بن موسى بن الفضل الصيرفي، حدثنا أبو العباس محمد بن يعقوب الأصم، حدثنا محمد بن إسحاق الصاغانى، حدثنا يحيى بن أخير نا أبو سعيد محمد بن موسى بن الفضل الصيرفي، حدثنا أبو العباس محمد بن يعقوب الأصم، حدثنا محمد بن إسحاق الصاغانى، حدثنا يحيى بن معين قال: سمعت عبيد بن أبي قرة يقول: سمعت يحيى بن ضريس يقول..

أبو سعيد محمد بن موسى بن الفضل الصيرفي (م ۲۱۱ھ) ثقہ ہیں۔ (تاریخ الإسلام: ج ۹: ص ۳۶۹)، أبو العباس محمد بن يعقوب الأصم (م ۳۶۱ھ) بھی ثقہ ہیں۔ (الزوائد الباسم في تراجم شيوخ الحاكم: ج ۲: ص ۱۲۸۱)، محمد بن إسحاق الصاغانى (م ۲۷۰ھ) ثقہ ثبت راوی ہیں۔ (تقريب: رقم ۵۷۲۱)، امام يحيى بن معين (م ۲۴۳ھ) تو ثقہ حافظ مشہور امام الجرح والتعديل ہیں۔ (تقريب: رقم ۷۶۵۱)، عبيد بن أبي قرة البغدادى بھی ثقہ اور صدوق ہیں۔ (کتاب الثقات للقاسم: ج ۷: ص ۵۴)، يحيى بن ضريس کو امام يحيى بن معين نے ثقہ قرار دیا ہے۔ (تاریخ ابن معين رواية عثمان الدارمي: رقم ۸۶۷) لہذا یہ سند صحیح ہے۔

امام ابو عبد اللہ الصيرفي (م ۳۶۱ھ) کے الفاظ یہ ہیں:

حدثنا أبو الحسن علي بن الحسن الرازي قال ثنا أبو عبد الله الزعفراني قال ثنا أحمد بن أبي خيثمة قال سمعت يحيى بن معين يقول حدثني عبيد بن أبي قرة قال سمعت يحيى بن الضريس قال شهدت سفیان الثوري وأتاه رجل له مقدار في العلم والعبادة فقال له يا أبا عبد الله ما تنقم على أبي حنيفة قال وما له قال سمعته يقول قولاً فيه إنصاف وحجة أنى أخذ بكتاب الله إذا وجدته فلما لم أجده فيه أخذت بسنة رسول الله والآثار الصحاح عنه التي فشت في أيدي الثقات فإذا لم أجده في كتاب الله ولا سنة رسول الله أخذت بقول أصحابه من شئت وأدع قول من شئت ثم لا أخرج عن قولهم إلى قول غيرهم فإذا انتهى الأمر إلى إبراهيم والشعبي والحسن وابن سيرين وسعيد بن المسيب وعدد جال قد اجتهدوا فلي أن أجتهد كما اجتهدوا۔ (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ: ص ۲۴) ابو الحسن علی بن الحسن الرازی راجح قول میں ثقہ ہیں۔ (لسان الميزان: ج ۴: ص ۲۱۶)، ابو عبد اللہ الزعفرانی (م ۳۳۰ھ) بھی ثقہ ہیں۔ (کتاب الثقات للقاسم: ج ۸: ص ۲۵۱)، حافظ احمد بن ابی خيثمة (م ۲۷۰ھ) بھی مشہور امام، حافظ اور ثقہ مامون ہیں۔ (تاریخ الإسلام: ج ۶: ص ۴۸۱)، باقی رواۃ کی تفصیل گزر چکی۔ یہ سند بھی صحیح ہے۔ اور الانتقاء والی سند بھی صحیح ہے۔

^۲ اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ کی سند میں دو راوی کمزور ہیں لیکن فضائل ابی حنیفہ و اخبارہ و مناقبہ کی سند ثابت ہے۔ ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام (م ۲۵۴ھ) فرماتے ہیں:

حدثني ابی (یعنی محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام) قال: حدثني ابی (عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام صاحب کتاب): حدثني محمد بن احمد بن حماد قال: حدثني يعقوب بن اسحاق قال: سمعت محمود بن غيلان قال: ثنا علي بن الحسن بن شقيق قال: سمعت ابا حمزة السكري يقول: سمعت ابا حنيفة يقول: اذا جاء الحديث الصحيح الاسناد عن النبي ﷺ اخذنا به، واذا جاء عن اصحابه تخيرنا، ولم نخرج من قولهم، واذا جاء عن التابعين زاحمتهم۔

ترجمہ: اگر نبی کریم ﷺ سے صحیح سند کے ساتھ کوئی حدیث ہم تک پہنچتی ہے تو ہم اسے لے لیتے ہیں، اگر آپ کے صحابہ کرام سے منقول ہو تو ان میں سے کسی ایک کے قول کا انتخاب کرتے ہیں، مگر ان کے قول سے باہر نہیں نکلتے، اور جب تابعین کا قول آجاتا ہے تو (اجتہاد کرنے میں) ہم ان کا مقابلہ کرتے ہیں۔

روایت کی تفصیل یہ ہیں: الامام الحافظ عبد اللہ بن محمد بن ابی العوامؒ (م ۳۵۵ھ) صاحب کتاب فضائل ابی حنیفہ و اخبارہ و مناقبہ ثقہ اور ثبت ہیں۔
اعتراض: رئیس احمد سلفی صاحب الامام الحافظ عبد اللہ بن محمد بن ابی العوامؒ (م ۳۵۵ھ) کو، ان بیٹے اور پوتے کو مجہول قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ 'مگر یہ تینوں دادا، پوتا اور بیٹا مجہول ہیں۔ (المحکمات: ج ۱: ص ۱۵۰)، زبیر علی زئی صاحب اور معلی صاحب نے بھی قریب قریب یہی دعویٰ کیا ہیں۔ (مقالات: ج ۴: ص ۳۲۰-۳۲۲ تکمیل: ج ۱: ص ۲۰)

الجواب: امام عبد اللہ بن محمد بن ابی العوامؒ (م ۳۵۵ھ) کے بیٹے اور پوتے کا ذکر آگے آ رہا ہیں۔ لیکن جہاں تک امام صاحبؒ کی بات ہے تو امام محمد بن یوسف الصالحی دمشقیؒ (م ۹۳۲ھ) نے آپؒ کو ثقہ اور ثبت قرار دیا ہے۔ (مقد الجمان: ص ۳۹) حافظ عبد القادر القرشیؒ (م ۷۵۷ھ) الامام، القاضی الکبیر، العالم اور الفاضل کہتے ہیں۔ (الجواهر المضية: ج ۱: ص ۱۰۶، ۱۰۸، ۲۸۲)

معلوم ہوا کہ امام عبد اللہ بن محمد بن ابی العوامؒ (م ۳۵۵ھ) ثقہ اور ثبت ہیں اور معلی، رئیس سلفی اور علی زئی کا اعتراض مردود ہے۔
نوٹ: ممکن ہے کہ یہاں پر کوئی کہے امام عبد اللہ بن ابی العوامؒ (م ۳۵۵ھ) کی توثیق معتبر نہیں ہے کیونکہ ان کی توثیق صدیوں بعد پیدا ہونے والے امام محمد بن یوسف الصالحی دمشقیؒ (م ۹۳۲ھ) نے کی ہے، یعنی یہ راوی امام عبد اللہ بن ابی العوامؒ کئی صدیوں تک مجہول تھے۔
تو عرض ہے کہ:

اول تو حافظ محمد بن یوسف الصالحیؒ (م ۹۳۲ھ) بذات خود بہت بڑے شیخ، عالم، امام، محدث، مؤرخ، قبیح سنت، خاتم المحدثین اور ثقہ حافظ ہیں۔ (حلیات اللہب: ج ۱: ص ۳۵۳-۳۵۴، فہرست الفہارص لعبد الحی الکفانی: ج ۲: ص ۱۰۶۳، الرسالة المستطرفة: ص ۱۹۹) لہذا ان کی بات کا انکار باطل و مردود ہے۔

دوم جہاں تک صدیوں کے بعد پیدا ہونے والے عالم کی توثیق کرنے کی بات ہے، تو خود زبیر علی زئی صاحب جزء رفع الیدین کے راوی محمود بن اسحق الخزاعیؒ کی توثیق ثابت کرنے کے لئے، پہلا نام حافظ ابن حجرؒ (م ۸۵۲ھ) کا دیا ہے، (نور العینین: ص ۵۲۶) حالانکہ بالاتفاق محمود الخزاعیؒ کی وفات کے کئی صدی بعد حافظؒ پیدا ہوئے ہیں۔

تو کیا یہاں بھی محمود الخزاعیؒ کے سلسلے میں (بقول غیر مقلدین) حافظ ابن حجرؒ کی توثیق معتبر نہیں ہوگی؟ کیا یہاں بھی غیر مقلدین کہہ سکتے ہیں کہ محمود بن اسحق الخزاعیؒ صدیوں تک مجہول تھے؟ آخر یہ دوغلی پالیسی کب تک چلے گی؟

مزید ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ امام عبد اللہ بن ابی العوامؒ (م ۳۵۵ھ) کی توثیق علماء نے کی ہے، ان کو ثقہ اور مضبوط بتایا ہے۔ مگر جزء رفع الیدین کے راوی محمود بن اسحق الخزاعیؒ کی توثیق کسی بھی عالم نے نہیں کی ہے۔ بلکہ ابن حجرؒ کا حوالہ بھی غیر مقلدین کے اصول کی روشنی میں بیکار ہے۔ (تفصیل کیلئے دیکھئے الامع: شمارہ نمبر ۱ صفحہ ۴۱)

لہذا یہ راوی تو اہل حدیث کے اپنے اصول کی روشنی میں مجہول ہی ہے جس کی وجہ خود ان کے اصول کی روشنی میں جزء رفع الیدین اور جزء قراءت امام بخاریؒ سے ثابت نہیں ہے۔ (اس پر مزید تفصیل آگے آرہی ہے) لہذا یہ دوسرے ہی باطل ہے اور بلا شک و شبہ امام عبد اللہ بن ابی العوامؒ (م ۳۵۵ھ) ثقہ اور ثبت ہیں۔

دوسرے راوی محمد بن احمد بن حماد ہیں، جو کہ امام الحافظ ابوالبشر الدولابیؒ (م ۴۸۰ھ) کے نام سے مشہور ہیں۔

اعتراض: رئیس احمد ندوی حافظ ابو البشر الدولابی کو غیر ثقہ اور کذاب کہتے ہیں۔ (المحکمات: ج ۵: ص ۵۰۸) زبیر علی زئی صاحب نے بھی امام دولابیؒ (م ۳۱۰ھ) کو ضعیف کہتے ہیں۔ (مقالات: ج ۱: ص ۲۵۳)

الجواب: امام ابو البشر محمد بن احمد بن حماد الدولابیؒ (م ۳۱۰ھ) جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں۔

امام دارقطنیؒ (م ۳۸۵ھ) فرماتے ہیں کہ ”تکلموا فیہ وماتین من أمرہ الاخیراً“ ان کے بارے میں کلام کیا گیا ہے، ان کے معاملے سے صرف خیر ہی واضح ہوا ہے۔ یعنی وہ روایت میں معتبر ہیں۔ (سوالات سہمی رقم ۸۲) امام ذہبیؒ (م ۴۸۵ھ) نے الامام الحافظ البار، (سیر اعلام النبلاء ج ۱۳ ص ۳۰۹) اور غیر مقلدین کے نزدیک کسی راوی کو ”حافظ“ کہنا اور ثقہ کہنے کے برابر بلکہ اس سے اعلیٰ ہے۔ (علوم الحدیث مطالعہ و تعارف: ص ۲۸۷، انوار الہدیر: ص ۶۸) امام ابن خلکانؒ (م ۶۸۱ھ) فرماتے ہیں کہ ”کان عالماً بالحدیث والاخبار والتواریخ اعتمد علیہ ارباب هذا الفن فی النقل فی هذا الشأن وکان حسن التصنيف وممن يرجع الیہ“۔ (وفات الامامین ج ۲ ص ۶۸۱) امام الحافظ قاسم بن قطلوبغاؒ (م ۷۷۹ھ) نے آپ کو کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔ امام مسلمہ بن قاسمؒ (م ۳۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ ”کان ابوہ من اهل العلم بالحدیث والروایۃ مقدماً فیہ وکان مسکنہ بدولاب من ارض بغداد، ثم خرج ابنہ محمد بن احمد عنہا طالباً للحدیث والاثر فأكثر الروایۃ وجالس العلماء وتفقه لابی حنیفۃ، وجرد له فاکثر، وکان مقدماً فی الروایۃ والعلم بالاثر ومعرفة الاخبار وله كتب مؤلفۃ“۔ (کتاب الثقات لقاسم ج ۸ ص ۱۲۳)

امام ابو نعیمؒ (م ۳۳۰ھ) امام ابن قتانؒ (م ۲۲۸ھ) اور امام ضیاء الدین مقدسیؒ (م ۶۲۳ھ) نے آپ کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (مستخرج ابو نعیم علی صحیح مسلم برقم الحدیث ۸۳۵، بیان الوہم ج ۵ ص ۵۹۳، احادیث الخلفاء ج ۷ ص ۱۲۰، ج ۱۳ ص ۵۴) اور محدثین کا کسی حدیث کو صحیح کہنا غیر مقلدین کے نزدیک اس روایت روایت کے ہر ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے۔ (انوار الہدیر: ص ۲۳۶-۲۳۷، وغیرہ) امام سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) الحافظ العالم کہتے ہیں۔ اور امام ابن ابی حاتم الرازیؒ (م ۳۲۷ھ) نے ان سے روایت کی ہے۔ اور غیر مقلدین کے نزدیک امام ابن ابی حاتمؒ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ (طبقات الحفاظ للسیوطی ص ۳۲۱، انوار الہدیر ص ۱۲۲) اور غیر مقلد عالم ابو الطیب نائف بن صلاح بھی ان کو ثقہ، حسن التصنيف کہتے ہیں۔ (ارشاد القاضی والدانی الی تراجم شیوخ الطبرانی صفحہ: ص ۴۸۸)

معلوم ہوا کہ امام ابو البشر الدولابیؒ (م ۳۱۰ھ) جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں اور ان پر جرح مردود ہے۔

تیسرے راوی یعقوب بن اسحق ہیں، جن کا پورا نام یعقوب بن اسحق بن ابی اسرائیل ہے، جن کے بارے میں امام دارقطنیؒ (م ۳۸۵ھ) نے کہا ہے لا بأس بہ ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ (سوالات حاکم للدارقطنی برقم ۲۲۲)

چوتھے راوی محمود بن غیلانؒ (م ۲۳۹ھ) ہیں جو کہ صحیحین کے راوی اور ثقہ ہیں۔ (تقریب رقم: ۶۵۱۶)

پانچویں راوی علی بن حسن بن شقیقؒ (م ۱۵۵ھ) بھی بخاری اور مسلم کے راوی اور ثقہ، حافظ ہیں۔ (تقریب رقم: ۴۷۰۱) ان کے شیخ ابو حمزہ

سکریؒ بھی ثقہ راوی ہیں۔ (تقریب رقم: ۶۳۲۸)، امام اعظم ابو حنیفہؒ (م ۱۵۰ھ) کی توثیق کے لئے دیکھئے: (امام اعظم ابو حنیفہؒ کا محدثانہ مقام: ص ۳۲۳) معلوم ہوا کہ اس سند کے سارے راوی ثقہ ہیں اور یہ روایت حسن درجہ کی ہے۔

نوٹ:

کتاب ”مناقب ابی حنیفہ مناقبہ واخبارہ“ میں تقریباً ہر حدیث سے پہلے ”حدیثی ابی قال حدیثی ابی“ موجود ہے یہ دراصل کتاب کے ایک راوی ابو العیاس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوامؒ (م ۵۵۴ھ) کا قول ہے کہ

”حدثنی ابی“ یعنی محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام ”قال حدثنی ابی“ یعنی عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام (م ۳۳۵ھ) صاحب کتاب فضائل ابی حنیفہ مناقبہ و اخبارہ۔

ابوالعباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام اور محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام کی توثیق:

بعض لوگ انتہائی تعصب میں آکر کہتے ہیں کہ یہ کتاب امام عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام (م ۳۳۵ھ) سے ثابت نہیں ہے۔ کیونکہ اسکی سند میں یہ دونوں راوی مجہول ہیں۔ حالانکہ ان حضرات کے بارے میں حافظ عبد القادر القرشی (م ۷۷۵ھ) فرماتے ہیں ”من بیت العلماء الفضلاء“ یہ لوگ علماء و فضلاء کے گھرانے سے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابوالعباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام اور محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام روایت میں صدوق ہیں۔ کیونکہ

(۱) ان پر کسی امام یا محدث نے جرح نہیں کی ہے۔

(۲) حافظ عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام (م ۳۳۵ھ) کی کتاب ”فضائل ابی حنیفہ مناقبہ و اخبارہ“ کو امت نے قبول کیا ہے۔ (مناقب الامام ابی حنیفہ للذہبی: ص ۲۲، الاصابہ لابن حجر: ج ۲: ص ۱۱۱، ”رفع الاسرار من قضاة مصر“ لابن حجر: ص ۷۴، كشف القنون للامام حامی خلیفہ: ج ۲: ص ۱۸۳۸-۱۸۳۹)

اہل حدیث حضرات کے لئے لمحہ فکریہ:

ایک دوسری کتاب علل ترمذی کے بارے میں زبیر علی زئی صاحب کہتے ہیں کہ کتاب العلل الکبیر امام ترمذی سے ثابت ہی نہیں ہے، اس کا راوی ابو حامد مجہول الحال ہے (ماہنامہ المحدث شمارہ ۱۰۲: ص ۲۷) لیکن چونکہ اس کتاب ”علل ترمذی“ میں اہل حدیث محقق کفایت اللہ صاحب کے مسلک کی تائید میں کچھ باتیں تھیں، اس لئے اس کتاب کا نقل کرنے والا راوی اگرچہ (بقول زئی صاحب) مجہول الحال تھا لیکن پھر بھی کفایت صاحب کہنے لگے:

یہ کتاب ہماری نظر میں امام ترمذی کی یہ ثابت ہے ہمارے ناقص علم کے مطابق اہل علم میں سے کسی نے بھی اس کتاب کا انکار نہیں کیا ہے، نیز ابو حامد التاجر کو مجہول کہنا بھی غلط ہے، اور کتاب کے ثبوت اور عدم ثبوت کے متعلق علامہ البانی نے جو اصول پیش کیا ہے وہی رائج ہے۔ (یزید بن معاویہ پر الزامات کا جائزہ: ص ۱۱۳)

البانی صاحب کا اصول یہ ہے کہ اگر کوئی کتاب مشہور ہو اور اہل علم کے ہاتھوں میں عام ہو اور اہل علم نے اس پر اعتماد کیا ہو، اس طرح کی کتابوں کے سلسلے میں (کتاب کی سند مجہول ہونے کو یا سند کے راوی کے معتبر ہونے کی) کوئی شرط نہیں لگائی جائے گی۔ (یزید بن معاویہ پر الزامات کا جائزہ: ص ۳۶۳)

خود کفایت صاحب نے بھی امام بلاذری (م ۲۷۹ھ) کی کتاب ”انساب الاشراف“ جس کی سند بھی مجہول ہے اس کتاب کے بارے میں کہتے ہیں کہ مستند محدثین نے اس پر اعتماد کیا ہے اور اس سے بطور حجت روایت نقل کی ہے۔ (یزید بن معاویہ پر الزامات کا جائزہ: ص ۳۶۲)

لہذا جب کتاب علل ترمذی اہل حدیث حضرات کے نزدیک اس لئے معتبر ہو سکتی ہے، کیونکہ اہل علم نے اس پر اعتماد کیا ہے اور وہ کتاب ان کے یہاں مشہور ہے، اگرچہ اس میں ایک راوی (بقول علی زئی) مجہول الحال ہے، لیکن پھر بھی وہ کتاب اہل حدیثوں کے نزدیک قابل قبول ہے۔

تو پھر یہ کتاب ”فضائل ابی حنیفہ مناقبہ و اخبارہ“ کیوں نہیں معتبر ہو سکتی؟ جبکہ یہ کتاب بھی اہل علم کے درمیان مشہور ہے اور اہل علم نے اس پر اعتماد بھی کیا ہے۔

چنانچہ امام ذہبی (م ۴۸۰ھ) باحتجاج فضائل ابو حنیفہ مناقبہ و اخبارہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ: وقال ابن ابی العوام القاضی فی فضائل ابی حنیفہ: ثنا الطحاوی، ثنا أحمد بن ابی عمران، ثنا محمد بن شجاع، عن الحسن بن زیاد، عن ابی حنیفہ قال ربما قرأت فی رکعتی الفجر حزین من القرآن۔ (مناقب امام اعظم: ص ۲۲)

اسی طرح ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) ”الاصابہ: ج ۴: ص ۱۱۱“ پر عبد اللہ بن شعیب کا ترجمہ بطور دلیل نقل کرتے ہیں کہ ”عبد اللہ بن شعیب، قرأت بخط مغلطانی، قال أخرج ابن ابی العوام فی مناقب ابی حنیفہ من طریق ابی اسامہ عنہ، عن رشیدین، عن طارق بن شہاب، عن عبد اللہ بن شعیب، عن النبی ﷺ قال: الفضل الاعمال العج والشج۔“

نیز دیکھئے ’رفع الاصر عن قضاة مصر‘ لابن حجر عسقلانی ص ۷۴، کشف الظنون للامام حاجی خلیفہ ج ۲ ص ۱۸۳۹، ۱۸۳۸۔

معلوم ہوا کہ یہ کتاب فضائل ابی حنیفہ مناقبہ و اخبارہ خود اہل حدیث حضرات کے اصول کی روشنی میں ثابت ہے۔ واللہ اعلم

ذکر۔

لیکن اگر کوئی غیر مقلد یا اہل حدیث اس کتاب کا انکار کرتا ہے تو اسے چاہیے کہ:

(۱) علل ترمذی کا بھی انکار کرے۔

(۲) سوالات ابو عبیہ الآجری

(۳) الانساب الاشراف للامام بلاذری

(۴) غنیۃ الطالبین کا بھی انکار کرے، کیونکہ ان ۳ کتابوں کی سند ہی موجود نہیں ہے۔

(۵) جزء رفع الیدین للبخاری اس کتاب کی سند میں ایک راوی محمود بن اسحق الخزاعی مجہول ہے۔

(۶) جزء قراءت خلف الامام کی سند میں بھی محمود بن اسحق مجہول ہے۔

(۷) کتاب الضعفاء الصغیر للامام بخاری کی سند میں ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن الحسین القارانی، مجہول راوی ہے۔

(۸) امام لا لکائی (م ۳۱۸ھ) کی کتاب ”شرح اعتقاد اصول اہل السنۃ“ کی سند میں ایک راوی بقول زئی صاحب کے کذاب ہے۔ (مشہور)

واقعات کی حقیقت: ص ۳۵)

اگر غیر مقلدین ان کتابوں کا انکار نہیں کرتے، تو آخر کیوں؟ جو جواب وہ ان کتابوں کا دیں گے وہی جواب ہمارا کتاب ”فضائل ابی

حنیفہ مناقبہ و اخبارہ“ کے بارے میں بھی ہوگا۔

اس بیان میں امام عالی شان صاف تصریح فرمادی ہے کہ آپ علم واجتہاد میں ان نامور تابعین مجتہدین کے ہم پایہ ہیں، اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ آپ مجتہد بھی ہیں اور تابعی بھی ہیں، کیونکہ تابعین مجتہدین کی مزاحمت وہی کر سکتا ہے جو ان ہی کی طرح اجتہاد اور مقام تابعیت پر فائز ہو۔

نیز تعجب ہے کہ زبیر علی زئی کتاب الضعفاء الصغیر کی سند کی تحقیق میں تسلیم کرتے ہیں کہ ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن الحسین الفارانی کا انہیں ترجمہ نہیں ملا۔ پھر بھی موصوف نے ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن الحسین الفارانی کو صدوق قرار دیا ہے۔ (تحفۃ الاقویاء ص ۹)

آخر ایسا کیوں؟؟؟؟

اسی طرح معلیٰ (م ۳۸۶) ایک مجہول الحال راوی محمود بن اسحق الخزاعی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”اذا کان اهل العلم قد وثقوہما و ثبوتہما ولم یتکلم احدہنہم فیہما فماذا ینفعک ان تقول لا تنق بہما؟“ جب اہل علم نے ان دونوں (احمد بن محمد بن الحسین الرازی اور محمود بن اسحق بن محمود القواس بخاری) کو ثقہ اور ثبت قرار دیا ہے کسی ایک نے بھی ان پر کوئی کلام نہیں کیا ہے، تو تمہارا یہ کہنا کہ ہم ان پر اعتماد نہیں کرتے، کیا فائدہ دیگا؟ (السیکال ج ۲: ص ۷۱)

حالانکہ محمود بن اسحق بن محمود القواس بخاری گو کسی ایک محدث نے بھی ثقہ یا ثبت نہیں کہا ہے، یہاں پر معلیٰ صاحب نے ان کو ثقہ و ثبت اسلئے قرار دیا ہے کیونکہ ان سے مروی کتاب جزء رفع الیدین اور جزء القراءت پر اہل علم نے اعتماد کیا ہے۔ عجیب دوغلی پالیسی ہے؟؟ کیونکہ اہل علم نے ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام اور محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام سے مروی کتاب فضائل ابی حنیفہ مناقبہ و اخبارہ پر بھی اعتماد کیا ہے، جیسا کہ حوالے گذر چکے۔ لیکن ان دونوں کو معلیٰ صاحب نے مجہول قرار دیا ہے۔ (جلد ۱ ص ۲۰)

الغرض جب جزء رفع الیدین اور جزء القراءت کا راوی صرف اس وجہ سے مقبول ہو سکتا ہے کہ اس کی مروی کتاب پر اہل علم نے اعتماد کیا ہے اور وہ ان کے یہاں مشہور ہے۔

تو پھر ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام (م ۵۳۳) اور محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام بھی مقبول ہیں، کیونکہ ان سے مروی کتاب پر بھی اہل علم نے اعتماد کیا ہے، اور ان سے مروی کتاب اہل علم کے یہاں مشہور و معروف ہے۔ لہذا معلیٰ بریکس سلفی اور زبیر علی زئی کا ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام اور محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام پر مجہول ہونے کا اعتراض مردود ہے، اور یہ دونوں حضرات صدوق ہیں اور یہ کتاب بلا شک و شبہ امام عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام (م ۳۵۳) کی ہے اور ابن ابی العوام بھی ثقہ ہیں۔

پھر اس پوری روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے مسلک کی بنیاد صرف صحیح حدیثوں پر ہے۔ الحمد للہ

جلیل المرتبت محدث و فقیہ امام حافظ الدین محمد کردریؒ (م ۸۲۷ھ) نے بھی امام اعظمؒ کے مذکورہ بالا بیان سے یہی استدلال کیا ہے۔ (مناقب ابی حنیفہ لکھنوی ص ۳۵، ۲۶، ۲۵)

امام اعظمؒ کی تابعیت پر دیگر محدثین کی تصریحات:

امام اعظم ابو حنیفہؒ کی اپنی تصریح کے علاوہ محدثین کی ایک بڑی تعداد نے بھی کھلے لفظوں میں آپ کے تابعی ہونے کی تصریح کی ہے، اور یہ وہ محدثین ہیں کہ جو اپنی علمیت ثقاہت اور ورع و تقویٰ میں شہرہ آفاق ہیں، ان اجلہ محدثین میں سے بعض کی تصریحات درج ذیل ہیں:

(۱) امام مجد الدین ابوالسعادات مبارک ابن الاثیر الجزریؒ (م ۶۰۶ھ) جو کہ جامع الاصول اور غریب الحدیث وغیرہ جیسی کتب نافعہ کے مصنف اور بتصریح ذہبیؒ، الرئیس العلما، البارغ الاوحد اور بلخی تھے، (سیر اعلام النبلاء: ج ۲: ص ۴۸۸) نے امام ابو حنیفہؒ کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ ”وابو حنیفہ تابعی بلا خلاف“ امام ابو حنیفہؒ کے تابعی ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (الختار من مناقب الاخیار: ج ۳: ص ۲۹۹)

(۲) امام ابو احمد محمد بن احمد الحاکم الکبیرؒ (م ۳۷۸ھ) جو کہ محدث خراسان الامام الحافظ المجتہد تھے (مذکرۃ الحفاظ للذہبیؒ: ج ۳: ص ۱۲۳) نے امام صاحب کے ترجمے میں لکھا ہے ”نشأ بالكوفة ومات ببغداد وبعده في التابعين“ آپ نے کوفہ میں پرورش پائی اور بغداد میں فوت ہوئے اور آپ کا شمار تابعین میں ہوتا ہے۔ (کتاب الاسامی والکنی: ج ۴: ص ۱۷۵)

(۳) امام محمد بن اسحق المعروف بابن الندیمؒ (م ۳۸۵ھ) جو کہ قدیم مؤرخ ہیں، امام ابن الساعیؒ (م ۶۷۴ھ) اور امام یاقوت الحمویؒ (م ۶۲۶ھ) نے ان کی وسعت علمی کی بہت تعریف کی ہے۔ (الدر الثمین فی اسماء المصنفین: ص ۱۹۳، معجم الادباء: ج ۵: ص ۲۲۷)

^۳ امام حافظ الدین محمد کردریؒ (م ۸۲۷ھ) کا پورا نام حافظ الدین محمد بن محمد بن شہاب بن یوسف الکردی الخوارزمی ہیں۔ اور بعض نے نام ”محمد بن محمد حافظ الدین بن ناصر الدین العمادی الکردی الحنفی“ بتایا ہے۔ مشہور البزازی کے نام سے ہے۔ آپ صدوق امام ہیں۔ امام ابن تغری بردیؒ (م ۷۷۴ھ) آپ کو ”العلامة البحر الزاخر“ کہتے ہیں۔ (المنہل الصافی: ج ۲: ص ۱۴۱)، امام سخاویؒ (م ۹۰۲ھ) نے انہی العلماء والکبراء میں شمار کیا اور کہا کہ ”بهاء الزاخر مولانا“۔ (الضوء اللامع: ج ۲: ص ۱۹۵، ص ۱۲۷)، قاضی سعد الدین ابن القفیریؒ (م ۷۶۷ھ) آپ کے بارے میں کہا کہ ”انه كان من اذكياء العالم وجامع الفتاوى“۔ (الضوء اللامع: ج ۱۰: ص ۳۷)، فقیہ شمس الدین ابن الغزالیؒ (م ۵۰۵ھ) الفقیہ الجلیل کہتے ہیں۔ (دیوان الاسلام: ج ۱: ص ۲۷۰) علامہ حاجی خلیفہؒ (م ۷۰۶ھ) نے آپ کو ”الشیخ الإمام الفقیہ“ قرار دیا ہے۔ (سلم الوصول: ج ۳: ص ۲۳۶) لہذا آپ صدوق ہیں۔

نامور غیر مقلد لکھاری مولانا محمد اسحق بھٹی نے بھی ان کو وسیع النظر اور بے انتہا معلومات کا حامل قرار دیا ہے۔
(الفہرست مترجم: ص ۵) موصوف امام اعظم کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں ”وكان من التابعين ولقي عدة من الصحابة“ امام ابو حنیفہ ”تابعین میں سے ہیں اور آپ نے کئی صحابہ سے ملاقات کی ہے۔ (کتاب الفہرست: ص ۲۵۵)

(۴) امام یوسف بن عبد اللہ المعروف بابن عبد البر (م ۴۶۳ھ) جن کو حافظ ذہبی ”شیخ الاسلام اور حافظ المغرب وغیرہ عظیم القاب سے یاد کرتے ہیں، (تذکرۃ الحفاظ: ج ۳: ص ۲۱۷) انھوں نے بھی امام اعظم کو تابعین کے زمرے میں شمار کیا ہے۔ (کتاب الاستغناء فی معرفۃ المشہورین من حملۃ العلم بالکفی: ج ۱: ص ۵۷۳)

(۵) امام یحییٰ بن ابراہیم سلماسی (م ۵۵۰ھ) جو امام ابن عساکر اور امام ابن الجوزی وغیرہ جیسے نامور محدثین کے استاذ ہیں، امام ابن الجوزی نے ان کے ترجمے میں تصریح کی ہے کہ ان کو عوام و خواص میں قبول تام حاصل تھا، (المختصر: ج ۱۸ ص: ۱۰۵) موصوف نے امام صاحب کے مناقب میں لکھا ہے ”فأبو حنیفۃ أدرک الصحابة رضی اللہ عنہم فہو من التابعین“ امام ابو حنیفہ نے صحابہ کو پایا ہے، لہذا آپ تابعین میں سے ہیں۔ (منازل الائمة الاربعہ: ص ۱۲۹)

(۶) امام شمس الدین محمد بن احمد الذہبی (م ۷۴۸ھ) جو علوم حدیث کی ایک عبقری شخصیت ہیں حافظ سیوطی نے ان کے ترجمے کا آغاز ان ولتین القاب سے کیا ہے ”الامام الحافظ محدث العصر خاتمة الحفاظ مؤرخ الاسلام فرد الدھر الفہم باعباء هذه الصناعة“۔ (طبقات الحفاظ: ص ۵۱۲)

موصوف نے امام اعظم اور آپ کے تلامذہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے مناقب میں ایک شاندار کتاب تالیف کی ہے، اس میں وہ امام صاحب کا سن ولادت ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں ”وذلك في حياة جماعة من الصحابة رضی اللہ عنہم وكان من التابعين لهم ان شاء اللہ باحسان“^۴ امام ابو حنیفہ کی ولادت کے وقت صحابہ رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت موجود تھی، اور آپ ان شاء اللہ نیکی میں ان کے تابعین میں سے ہیں۔ (مناقب الامام ابی حنیفہ وصاحبہ: ص ۱۰)

^۴ حافظ ذہبی نے یہاں ان شاء اللہ کا لفظ بطور تاکید استعمال کیا ہے، جیسا کہ خود موصوف حافظ عبد الفی بن سعید الازدئی (م ۴۰۹ھ) کے ترجمہ میں لکھا ہے ”ان شاء اللہ علی معنی التأكيد“ یعنی ان شاء اللہ تاکید کے معنی پر محمول ہے۔ (سیر اعلام النملاء: ج ۱۷: ص ۲۶۹) بنابرین حافظ ذہبی نے اپنے مذکورہ بالا بیان میں بھی امام صاحب کی تابعیت کو بیان کرتے ہوئے جو ان شاء اللہ کا لفظ استعمال کیا ہے، اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ آپ ضرور تابعین میں سے ہیں، لہذا ایک جاہل متعصب غیر مقلد محمد رئیس احمد ندوی سلفی کا اس لفظ ان شاء اللہ کی وجہ سے حافظ ذہبی کے اس قول کو شک پر محمول کرنا (اللمحات: ج ۲: ص ۲۴۰-۲۴۱) جہاں عقل و فہم سے کوسوں دور ہے، وہاں یہ خود ذہبی کی اس تصریح کے بھی خلاف ہے، اللہ تعالیٰ ان غیر مقلدین کو صحیح سمجھ نصیب فرمائے۔ آمین۔

نیز ذہبیؒ نے ان کے ترجمے میں تصریح کی ہے کہ ”الامام یعد من التابعین“ اور آپ ایسے امام ہیں جن کا شمار تابعین میں ہوتا ہے۔ (المقتنی فی سرد الکنی: ج ۱: ۲۲۶)

(۷) امام زین الدین عبدالرحیم عراقیؒ (م ۸۰۶ھ) جو حافظ ابن حجرؒ وغیرہ محدثین کے استاد ہیں اور بہ قول امام سیوطیؒ: الامام الحافظ اور حافظ العصر تھے، (طبقات الحفاظ: ص ۵۲۳) انہوں نے مشہور راوی حدیث عمرو بن شعیبؒ (م ۱۱۸ھ) کے بارے میں لکھا ہے کہ ”انہ قد روی عنہ جماعة کثیرون من التابعین“ (ان سے تابعین کی ایک بڑی جماعت نے حدیث روایت کی ہے)

اور پھر حافظ موصوف نے ان تابعین کے جو اسماء گنوائے ہیں ان میں انھوں نے امام اعظمؒ کا اسم شریف بھی گنوا یا ہے۔ (التفہید والایضاح شرح مقدمة ابن الصلاح: ص ۱۳۲، نیز دیکھئے فتح المغیث للسخاوی: ص ۳۷۳)

(۸) امام برہان الدین ابراہیم ابن موسیٰ ابناسیؒ (م ۸۰۲ھ) بھی حافظ ابن حجرؒ وغیرہ نامور محدثین کے استاذ اور جلیل المرتبت محدث ہیں، (ذیل الدرر الكامنة فی اعیان المائۃ الثمانیۃ لابن حجرؒ: ص ۲۳، ۲۴، الضوء اللامع فی اعیان القرن التاسع للسخاوی: ج ۱: ص ۱۷۳) انہوں نے بھی امام ابو حنیفہؒ کو عمرو بن شعیبؒ سے روایت کرنے والے تابعین کی فہرست میں ذکر کیا ہے۔ (الشذ الفیاح من علوم ابن الصلاح: ج ۲: ۵۴۰)

(۹) امام شمس الدین محمد بن ابوبکر دمشقی المعروف بہ ابن ناصر الدینؒ (م ۸۴۲ھ) جو کہ نامور حافظ حدیث اور تبحر محدث ہیں، (طبقات الحفاظ: ص ۵۵۰، القبس الحادی لغرر ضوء السخاوی: ج ۲: ص ۲۳۹-۲۵۲، الدارس فی تاریخ المدارس: ج ۱: ص ۳۲، ۳۳) وہ بھی امام اعظمؒ کو تابعی قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ موصوف امام اعظمؒ کے تلمیذ رشید امام قاضی یوسفؒ (م ۱۸۲ھ) کے ترجمے میں لکھتے ہیں ”وكتب العلم عن طائفة من التابعین“ (امام ابو یوسفؒ نے تابعین کی ایک جماعت سے علم لکھا ہے۔

اور پھر موصوف نے امام ابو یوسفؒ کے ان تابعین اساتذہ میں سب سے پہلے امام اعظمؒ ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کیا ہے۔ یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ امام ابن ناصر الدینؒ کے نزدیک امام ابو یوسفؒ کے تابعی اساتذہ میں امام اعظمؒ سرفہرست ہیں۔ (البيان لبديعة البيان: ج ۱: ص ۲۴۹)

(۱۰) امام احمد بن علی عسقلانی المعروف بہ ابن حجرؒ (م ۸۵۲ھ) کے محدثانہ مقام سے کون ناواقف ہوگا؟ حافظ سیوطیؒ نے ان کو شیخ الاسلام، امام الحفاظ فی زمانہ، حافظ الدیار المصریہ اور حافظ الدنیا کے القاب سے خراج تحسین پیش کیا ہے،

(طبقات الحفاظ: ص ۵۵۴) موصوف اپنے ایک فتوے میں امام اعظمؒ کے بارے میں رقمطراز ہیں ”انہ ادرک جماعة من الصحابة كانوا بالكوفة بعد مولده بها سنة ثمانين فهو من طبقة التابعين“ امام ابو حنیفہؒ نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات کی ہے جو کہ آپ کی سن ولادت ۸۰ھ کے بعد کوفہ میں سکونت پذیر تھے، اس لئے آپ تابعین کے طبقے میں سے ہیں۔
(التخيرات الحسان: ص ۴۸)

(۱۱) امام ابن حجرؒ کے شاگرد رشید امام شمس الدین محمد بن عبدالرحمن سخاویؒ (م ۹۰۲ھ) جن کی بابت امام نجم الدین غزنیؒ (م ۱۰۶۱ھ) نے الشیخ، الامام، العلامة، المسند، الحافظ اور المتقن وغیرہ القاب استعمال کیے ہیں۔ (الکواکب السائرة باعيان المائة العاشرة: ج ۱: ص ۵۳) انہوں نے امام صاحبؒ کے بارے میں لکھا ہے ”احد من عد في التابعين“ آپ ان لوگوں میں سے ایک ہیں جو تابعین میں شمار ہوتے ہیں۔ (فتح المغیث شرح الفیہ المحدث للسخاویؒ: ج ۳: ص ۲۵۷)

(۱۲) شارح بخاری امام احمد بن محمد قسطلانیؒ (م ۹۲۳ھ) جو امام سخاویؒ کے شاگرد اور امام غزنیؒ کی تصریح کے مطابق الامام، العلامة، الحجة، الرحلة، الفہام، الفقیہ النبیہ، المقی المجید، المسند المحدث تھے، (الکواکب السائرة: ج ۱: ص ۱۲۸) یہ عظیم القاب محدث بھی امام اعظمؒ تابعین کے زمرے میں شمار کرتے ہیں، چنانچہ وہ اپنی شرح بخاری میں ایک مسئلے کے ذیل میں رقمطراز ہیں:

”هذا مذهب من الصحابة كابن عباس وعلي ومعاوية وانس بن مالك وخالد وابي هريرة وعائشة وام هانثي ومن التابعين الحسن البصري وابن سيرين والشعبي ابن المسيب وعطاء وابو حنيفة“

یہ جمہور کا مذہب ہے چنانچہ صحابہ میں سے حضرت ابن عباس، حضرت علی، حضرت معاویہ، حضرت انس بن مالک، حضرت خالد بن الولید، حضرت ابو ہریرہ، حضرت عائشہ اور حضرت ام ہانی رضی اللہ عنہم اور تابعین میں سے امام حسن بصری، امام محمد بن سیرین، امام شعبی، امام سعید بن المسیب، امام عطاء بن ابی رباح اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ اسی کے قائل ہیں۔ (ارشاد الساری شرح صحیح البخاری: ج ۱: ص ۳۹۰)

اس بیان میں امام قسطلانیؒ نے امام ابو حنیفہؒ کے تابعین میں سے ہونے کی کھلم کھلا تصریح کر دی ہے۔

(۱۳) امام جلال الدین عبدالرحمن بن ابوبکر سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) مشہور صاحب التصانیف محدث ہیں، امام غزنیؒ (م ۱۰۶۱ھ) نے ان کے ترجمے کا آغاز الشیخ، الامام، المحقق، المسند، الحافظ اور شیخ الاسلام کے القاب سے کیا

ہے۔ (الکواکب السائرة: ج ۱: ص ۲۲۷، القبس الحاوی لغرر ضوء السخاوی: ج ۱: ص ۳۳۰-۳۳۳) امام موصوف بھی امام ابو حنیفہؒ کو تابعین میں سے قرار دیتے ہیں، چنانچہ انہوں نے اپنی تاریخ مصر میں جب وہاں کے تابعین کا ذکر کیا تو ان کو تین طبقات میں ذکر کیا، اور ان میں سے تیسرے طبقے کا تعارف کراتے ہوئے انہوں نے اس کا عنوان یوں قائم کیا: طبقة الاعمش وابی حنیفہ (امام اعمش اور امام ابو حنیفہؒ کا طبقہ)۔ (حسن المحاضرة فی اخبار مصر والقاهرة: ج ۱: ص ۲۳۰)

گویا امام سیوطیؒ کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ اور آپ استاذ حدیث امام اعمشؒ کا تابعین میں سے ہونا اس قدر یقینی اور واضح ہے کہ ان کے معاصرین تابعین کا تعارف کراتے ہوئے ان کے طبقے کو ان دو عظیم ہستیوں کے نام سے معنون کرنا ہی مناسب ہے۔

نیز سیوطیؒ نے بحوالہ حافظ عراقیؒ، امام اعظمؒ کو عمرو بن شعیبؒ سے روایت کرنے والے تابعین کی فہرست میں ذکر کیا ہے۔ (تدریب الراوی: ج ۲: ص ۱۱۶)

(۱۴) امام محمد بن یوسف صالحي شافعيؒ (م ۹۲۲ھ) وسیع العلم محدث، مؤرخ اشام اور سيرة الشامیہ وغیرہ جیسی عظیم کتب کے مصنف ہیں، امام عبد الوہاب شعرانیؒ (م ۹۷۳ھ) نے ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ (شذرات الذهب: ج ۸: ص ۲۵۰) موصوف ارقام فرماتے ہیں ”اعلم رحمک اللہ ان الامام اباحنیفہ رضی اللہ عنہ من اعیان التابعین“ جان لے۔۔۔ اللہ تجھ پر رحم کرے۔۔۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر تابعین میں سے ہیں۔ (مقود الجمان: ص ۴۹)

(۱۵) شارح مشکوٰۃ امام احمد بن محمد المعروف بہ ابن حجر المکیؒ (م ۹۷۳ھ) جو تصریح امام غزالیؒ، العلامة اور شیخ الاسلام تھے، (الکواکب السائرة: ج ۳: ص ۱۰۱، ۱۰۲، تاریخ اہل حدیث: ص ۴۳۵) نے اپنی شرح مشکوٰۃ میں امام صاحب کا تعارف کراتے ہوئے لکھا ہے کہ ”وهو الامام الاعظم، فقيه اهل العراق ومن اکابر التابعین“ آپ امام اعظم، اہل عراق کے فقیہ اور اکابر تابعین میں سے ہیں۔ (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح للقاریؒ: ج ۱: ص ۷۷)

نیز امام صالحيؒ اور امام مکیؒ صاحب کے مناقب میں لکھتے ہیں:

فابو حنیفہ رضی اللہ عنہ من اعیان التابعین و داخل فی قولہ تعالیٰ: والذین اتبعوہم باحسان رضی اللہ عنہم و رضوہ واعدلہم جنت تجری تحتہا الانہر یخلدین فیہا ابدًا ذلک الفوز العظیم۔ (سورة التوبة: ۱۰۰)

امام ابو حنیفہ فضلاء تابعین میں سے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد میں داخل ہیں: اور جن لوگوں نے ان (صحابہ) کی تابعداری کی نیکی میں، اللہ ان سے راضی ہوا اور وہ اس سے راضی ہوئے، اللہ نے ان کیلئے ایسے باغات تیار کر رکھے ہیں کہ جن کے نیچے نہریں بہہ رہی ہیں، ان میں وہ ہمیشہ رہیں گے، اور یہ بہت بڑی کامیابی ہے۔ (مختود الجمان: ص ۵۰، ۵۱، الخیرات الحسان: ص ۴۸)

(۱۶) امام مرغی بن یوسف حنبلی مقدسی (م ۱۰۳۳ھ) تصریح امام محمد امین المحبی (م ۱۱۱۱ھ)، امام محدث فقیہ اور ذو اطلاع واسع تھے، (خلاصة الاثر فی اعیان القرن الحادی عشر: ج ۴: ص ۴۳۸) انہوں نے امام اعظمؒ کے ترجمے میں لکھا ہے ”وكانت ولادته فی عصر الصحابة، وهو من التابعین علی الصحيح“ آپ کی ولادت صحابہ کے زمانے میں ہوئی اور صحیح قول کے مطابق آپ تابعین میں سے ہیں۔ (تنویر بصائر المقلدین فی مناقب الائمة المجتہدین: ص ۵۲)

(۱۷) صاحب التصانیف محدث امام محمد علی بن محمد علان مکی شافعی (م ۱۰۵۷ھ) تصریح امام محمد امین المحبی واحد الدہر فی الفضائل (فضائل میں یکتائے زمانہ)، مفسر، محی السنہ اور علمائے مفسرین اور ائمہ محدثین میں سے تھے، (خلاصة الاثر فی اعیان القرن الحادی عشر: ج ۴: ص ۱۸۳، عقد الجواهر والدرر فی اخبار القرن الحادی عشر: ص ۲۷۱-۲۷۳) انہوں نے امام اعظمؒ کو کبار تابعین میں سے شمار کیا ہے۔ (الفتوحات الربانیة علی الاذکار النوویة: ج ۱: ص ۴۲۲)

(۱۸) امام برہان الدین ابرہیم بن حسن کورانی شافعی (م ۱۱۰۱ھ) جو کہ تصریح علامہ شوکانی: الامام الکبیر اور المجتہد تھے، (الدر الطالع بحاسن من بعد القرن السابع: ج ۱: ص ۱۴) علامہ مرادیؒ نے بھی ان کی بہت تعریف کی ہے، (سلک الدرر فی القرن الثانی عشر: ج ۱: ص ۵) امام موصوف نے اپنی کتاب المسالک الابرار من حدیث نبی المختار میں امام اعظمؒ کی بابت لکھتے ہیں ”فہو من التابعین رضی اللہ عنہ“ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ تابعین میں سے ہیں۔ ”ثبت ابن عابدین“ السمی عتود اللالی فی الاسانید (الحوالی: ص ۲۵۵)

(۱۹) امام اسمعیل بن محمد عجلونی الشافعی (م ۱۱۶۲ھ) جن کو امام محمد بن خلیل مرادیؒ (م ۱۲۰۶ھ) نے الشیخ، الامام، العالم، الہمام، الحجة الرحلة، العمدة بالورع، وغیرہ جیسے عظیم القاب سے ملقب کیا ہے، (سلک الدرر فی القرن الثانی عشر: ج ۱: ص ۲۵۹) آں موصوف امام صاحب کے بارے میں تصریح کرتے ہیں ”احد من عد فی التابعین“ آپ ان ائمہ میں سے ایک ہیں جن کا شمار تابعین میں ہوتا ہے۔ (مقدمہ اربعون العجلونیہ: ص ۲۰)

(۲۰) امام محمد بن عبد الرحمن بن الغزئی (م ۱۱۶۷ھ) تصریح امام مرادی: عالم، فاضل، محدث، تحریر تھے، (سلک الدرر ج: ۳ ص: ۵۴) موصوف امام اعظمؒ کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں ”التابعی الجلیل لقی جماعۃ من الصحابة“ آپ جلیل القدر تابعی ہیں اور آپ نے متعدد صحابہ سے ملاقات کی ہے۔ (دیوان الاسلام ج: ۲ ص: ۱۵۲)

(۲۱) امام احمد بن عبد المنعم الدنہوریؒ الشافعی (م ۱۱۹۲ھ) جو کہ امام اہل العصر، علامۃ الوقت اور عالی السند محدث تھے۔ (فہرس الفہارس والاثبات للکتابی ج: ۱ ص: ۴۰۳، ۴۰۵، الاعلام للزرکلی ج: ۱ ص: ۱۵۸) انہوں نے امام اعظمؒ کے مناقب میں لکھا ہے ”فہو من التابعین علی الصحیح“ آپ صحیح قول کے مطابق تابعی ہیں۔ (اتحاف المسندین بمناقب ائمہ الدین ص: ۵۳)

(۲۲) عصر حاضر کے نامور محقق و ادیب شیخ ابو زہرہ مصری (م ۱۳۹۳ھ) نے امام اعظمؒ کے مناقب میں لکھا ہے ”ان کتاب المناقب جمیعاً یدکرون انہ النقی ببعض الصحابة وبعضہم یدکر انہ روى عنهم احادیث، وانہ ارتفع بذلک الی رتبة التابعین، ویسبق بہذا الفضل الفقہاء الذین عاصروہ کسفیان الثوری والاوزاعی ومالک وغیرہ من القرانہ“ امام ابو حنیفہؒ کے مناقب نویں سب یہی ذکر کرتے ہیں کہ آپ نے بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے ملاقات کی ہے، اور ان میں سے بعض تو یہ بھی ذکر کرتے ہیں کہ آپ نے ان صحابہ سے احادیث بھی روایت کی ہیں۔ چنانچہ اسی وجہ سے آپ کو تابعین کے رتبے پر فائز مانا گیا ہے۔ اور اس شرف تابعیت کی وجہ سے آپ کو اپنے معاصر فقہاء جیسے امام سفیان ثوریؒ، امام اوزاعیؒ، امام مالکؒ اور آپ کے دیگر معاصر ائمہ پر برتری حاصل ہے۔ (ابو حنیفہ حیاتہ عصرہ، آراء و فقہہ ص: ۵۹)

قارئین! امام اعظمؒ کی تابعیت سے متعلق محدثین کی یہ تصریحات آپ نے ملاحظہ کی ہیں کہ یہ محدثین کس قدر واشگاف الفاظ میں امام صاحبؒ کی تابعیت کو بیان کر رہے ہیں اور ان تصریحات کے ضمن میں خود ان محدثین کا تعارف بھی آپ کے سامنے آچکا ہے کہ یہ محدثین خود کتنے علمی پایہ کے لوگ ہیں؟ اب ان محدثین کی تصریحات کے بعد بھی کیا امام صاحبؒ کی تابعیت میں کوئی شک و شبہ رہ جاتا ہے؟ اور یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہاں جن محدثین کی تصریحات نقل ہوئی ہیں ان میں سے کوئی بھی محدث حنفی نہیں ہے، بلکہ یہ سب محدثین دیگر مذاہب مالکی شافعی اور حنبلی سے تعلق رکھتے ہیں۔ ہم نے یہاں عدا کسی حنفی محدث کا حوالہ نقل نہیں کیا، تاکہ کسی قسم کی جانبداری کا کوئی شبہ پیدا نہ ہو سکے اور ایک غیر

جانبدارانہ موقف آپ کے سامنے آجائے۔ لہذا امام ابو حنیفہؒ کی تابعیت سے متعلق ان غیر جانبدار محدثین کی گواہی ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ہے۔

امام اعظمؒ کی تابعیت پر علمائے غیر مقلدین کی تصریحات

ان محدثین کے علاوہ عصر حاضر کے کئی نامور علمائے غیر مقلدین نے بھی امام اعظمؒ کے تابعی ہونے کی تصریح کی ہے۔ مثلاً نامور غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید سوہدرویؒ (م ۱۳۷۹ھ) لکھتے ہیں: تابعین حضرات میں امام ابو حنیفہؒ کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ (سیرت ثنائی ص: ۵۶)

مشہور غیر مقلد لکھاری مرزا حیرت دہلویؒ نے حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ (م ۱۲۳۶ھ) کا امام اعظمؒ کے بارے میں یہ بیان بلا جرح و قدح کے نقل کیا ہے کہ: آپ کا نام نعمان ہے اور کنیت ابو حنیفہ ہے، آپ ۸۰ ہجری میں پیدا ہوئے۔۔۔ اور آپ کو تابعی ہونے کا افتخار بھی حاصل تھا، چونکہ مجھے اس میں کوئی رد و قدح نہیں کرنی ہے، میں تو تاریخ پر بھروسہ کر کے کہہ سکتا ہوں کہ آپ نے اپنے بچپن کے زمانے میں انس صحابی کو دیکھا تھا جو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے خدمت گزار تھے۔ (سیرت طیبہ شاہ اسماعیل شہیدؒ ص ۸۴)

بزرگ غیر مقلد عالم مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیائیؒ (م ۱۴۰۸ھ) نے بھی تسلیم کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ صحابہ کو دیکھنے کے لحاظ سے تابعی ہیں۔ (حاشیہ حیات حضرت امام ابو حنیفہؒ ص ۱۲۱، ۱۲۲)

مولانا امیر علی ملیح آبادیؒ (م ۱۳۳۷ھ) جو کہ مولانا نذیر حسین دہلویؒ (م ۱۳۲۰ھ) کے شاگرد اور نامور غیر مقلد عالم ہیں، (تراجم علمائے حدیث ہند ص: ۵۳۶ برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ ص ۳۵۰) انہوں نے حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کے قول کہ ”پانچواں طبقہ وہ ہے جنہوں نے ایک یا ایک سے زائد صحابہ کو دیکھا ہے“ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے ”ومن ہنا قبل لاہی حنیفہؒ لہذا تابعی لقدمہ الذی لہی النسا“ اسی بناء پر کہا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں کیونکہ یہ بات صحیح ہے کہ آپ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ (تعقیب التقریب حاشیہ تقریب التہذیب: ص ۴)

نیز موصوف نے عنوان ”فروع اعمال و ظہور اجتہاد“ کے ذیل میں لکھا ہے: امام اعظم ابو حنیفہؒ اپنے زمانے کے علمائے مجتہدین کے اعتبار سے ہمارے نزدیک علمائے مجتہدین اعظم میں سے ہیں، اس طرح پر کہ یہ دوسرے تمام مجتہدوں سے اجتہاد میں اگر بڑھ کر نہ ہوں پھر بھی ان سے کمتر نہیں ہیں برابر ضرور ہیں۔ پھر امام ابو حنیفہؒ کو دوسروں پر دو باتوں کی

وجہ سے افضلیت حاصل ہے، ایک یہ کہ تابعی ہیں، کیونکہ انھوں نے بالاتفاق حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے جیسا کہ میں نے فتاویٰ ہندیہ کے مقدمے میں بالتفصیل بیان کیا ہے۔ اس طرح فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ”طوبی لمن رآنی“ الحدیث۔۔۔ سے حاصل شدہ فضیلت پانے کے مستحق ہیں۔ اور یہ فضیلت بہت بڑی ہے جس میں آپ اپنے ہم زمانہ اور ساتھیوں سے بڑھے ہوئے ہیں۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ آپ ہی نے فقہ کے اجتہاد و قواعد استنباط کے اصول مروجہ طریقوں پر سب سے پہلے لوگوں کو بتائے، اس بناء پر امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اہل فقہ کیلئے سب سے بہترین ہیں۔ یہ دونوں خصوصیتیں آپ کے اندر آپ کی فضیلت کے لئے بلاشبہ قوی دلیل ہیں اور اس میں کسی قسم کا شک و شبہ یا اعتراض انصاف خارج ہے۔ (عین الہدایہ ج ۱ ص ۱۴۴)

نیز موصوف نے ”فتاویٰ ہندیہ“ المعروف بہ ”فتاویٰ عالمگیری“ مترجم کے مقدمے میں لکھا ہے: واضح ہو کہ امام (ابو حنیفہؒ) کے تابعی ہونے میں اختلاف ہے، بعض نے نفی کی ہے اور بعض نے اثبات کیا اور یہی رائج ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری مترجم ج ۱ ص ۳۹)

نیز موصوف حضرت انس رضی اللہ عنہ کو امام اعظمؒ کے دیکھنے پر کئی محدثین کی شہادتیں نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھنے پر ائمہ علمائے مذکورین متفق ہیں، پس ابو حنیفہؒ کے تابعی ہونے کیلئے اس قدر کافی ہے۔ (ایضاً)

نیز موصوف نے یہ بھی لکھا ہے کہ: ابو حنیفہؒ۔۔۔ حدیث سے جو معنی ثابت ہوئے ہیں اس کے موافق۔۔۔ تابعی ہیں۔ (ایضاً)

عصر حاضر کے نامور غیر مقلد عالم شیخ ناصر الدین البانیؒ (م ۱۴۲۰ھ) نے بھی امام اعظمؒ کو صغار تابعین میں قرار دیا ہے۔ (سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ ۲۱۹/۳)

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ (م ۹۳ھ) سے ملاقات:

امام ابو حنیفہؒ نے جن صحابہ کرام کے جمال مبارک کا دیدار کیا ہے، ان میں سر فہرست نبی انور صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ ہیں۔ امام صاحبؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ملاقات کرنے کی خود تصریح فرمائی ہے۔ چنانچہ امام محمد بن سعدؒ (م ۲۴۰ھ) نے اپنی کتاب ”الطبقات“ میں لکھا ہے:

حدثنا ابوالموفق سيف بن جابر قاضي واسط، قال سمعت ابا حنيفة يقول: قدم انس بن مالك الكوفي فتنزل النخع
، وكان يخطب بالحمرة قد رايتهم ارار۔

ہم سے ابوالموفق سيف بن جابر قاضي واسط نے بیان کیا ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے
کہ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کوفہ تشریف لائے اور مقام نخع میں ٹھہرے، آپ نے سرخ رنگ کا خضاب لگایا ہوا
تھا اور میں نے آپ کو کئی بار دیکھا۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۳/۹۱۰، عقود الجمان للصالحی ص ۴۹) ۵

۵ اعتراض: حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد اس روایت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”اس روایت کا بنیادی راوی سيف بن جابر مجہول الحال ہے، اس کی توثیق
کسی مستند کتب میں نہیں ملی، دوسرے یہ روایت ابن سعد کی کتاب ”الطبقات“ میں موجود نہیں۔“ (ماہنامہ الحدیث، ش ۱۷، ص ۲۰) معنی در رئیس احمد سلفی
نے بھی یہی سيف بن جابر کو مجہول الحال قرار دیا ہے۔ (التکلیل: ج ۱: ص ۳۸۳، المکات: ج ۲: ص ۲۰۰)

جواب: اس اعتراض کی دونوں شقیں باطل ہیں۔

اول: اس لئے کہ سيف بن جابر مجہول الحال نہیں ہیں، امام محمد بن خلف و کتب (ص ۶۰۶) نے ان کو اہل اسلام کے مشہور قاضیوں میں شمار کیا ہے، اور ان
کے بارے میں ان کے ہم عصر اہل علم کی جو آراء نقل کی ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ موصوف ایک دیانتدار، با اصول و در مسلمانوں کے خیر خواہ قاضی تھے۔
(اخبار القضاة، ص ۶۹۰) نیز امام ذہبیؒ وغیرہ محدثین نے ان کی مذکورہ روایت کی سند کو صحیح قرار دیا ہے، جیسا کہ عنقریب ان محدثین کی تصریحات ہم نقل کریں
گے (دیکھئے ص ۱۹)، اور خود زبیر علی زئی نے متعدد مقامات پر یہ تصریح کی ہے کہ اگر کوئی محدث کسی روایت یا اس کی سند کو صحیح یا حسن قرار دے تو اس کا مطلب یہ
ہوتا ہے کہ اس کی سند کا ہر راوی اس محدث کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے، اور اس کے بعد اس سند کے کسی راوی کو مجہول کہنا غلط ہوتا ہے۔ (الحدیث ۳۲: ۱۴،
نور العینین، ص ۵۳، لعل الباری، ص ۱۷۲، القول الثمین، ص ۲۰ وغیرہ) یہی بات کفایت اللہ سنابلی نے بھی کہی ہیں۔ (انوار الہد: ص ۲۳۶) لہذا علی زئی، معنی
اور رئیس سلفی کا اعتراض کا باطل ہونا خود اہل حدیثوں کے اصول سے ثابت ہو گیا۔

اسی طرح ان کے اعتراض کی شق ثانی بھی باطل ہے، اس لئے کہ امام محمد بن سعدؒ کی ”الطبقات الکبریٰ“ کو ان سے ان کے متعدد تلامذہ نے روایت
کیا ہے، اور اس کتاب کے کم از کم آٹھ نسخے ہیں۔ (مقدمہ الطبقات الکبریٰ ۱: ۱۱-۱۲) اس لئے اگر ”الطبقات الکبریٰ“ کے مطبوعہ نسخے میں یہ روایت نہیں ہے
تو ممکن ہے یہ روایت کسی دوسرے غیر مطبوعہ نسخے میں ہو، کیونکہ متقدمین کی کتب کے نسخوں میں عموماً اس طرح کی کمی بیشی پائی جاتی ہے، خود زبیر علی زئی نے
متعدد کتب کی کئی ایسی روایات و عبارات سے استدلال کیا ہے جو کہ ان کتب کے مطبوعہ نسخوں میں نہیں ملتیں، لیکن اس کے باوجود زبیر علی زئی نے ان کو محض یہ
کہہ کر قبول کر لیا کہ دیگر محدثین (حافظ ابن حجرؒ وغیرہ) نے ان کتب سے یہ روایات و عبارات نقل کی ہیں، اس لئے ان محدثین کی نقل کو رد کر دینا محل نظر ہے۔
(دیکھئے: ”ماہنامہ الحدیث“ ش ۱۱: ص ۱۹، ش ۲۱: ص ۲۰، ش ۲۳: ص ۷)

یہاں بھی جب حافظ ذہبیؒ، حافظ ابن حجرؒ، اور حافظ صالحیؒ وغیرہ مستند محدثین امام محمد بن سعدؒ کی ”الطبقات“ سے یہ روایت نقل کر رہے ہیں، تو پھر
علی زئی کس لئے ان کی اس نقل کو رد روایت کو قبول کرنے سے پس و پیش کر رہے ہیں؟

محدث کبیر امام ابو احمد الحاکم الکبیرؒ (۳۷۸ھ) نے امام صاحب کا یہ مذکورہ قول اپنی اس سند کے ساتھ نقل کیا ہے :

حدثني ابو بكر بن ابي عمرو المعدل ببخاري، حدثني ابو بكر عبد الله بن محمد بن خالد القاسي الرازي الحبال، قال حدثني عبد الله بن محمد بن عبيد الله القرشي المعروف بابن الدنيا، نا محمد بن سعد الهاشمي صاحب الواقدي، نا ابو الموفق سيف بن جابر قاضي واسط، قال سمعت ابا حنيفة يقول۔ (كتاب الاسماء والكنى ۱/۳۷۶) ۶

اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ مذکورہ روایت امام محمد بن سعد کی کسی نسخے ”الطبقات“ میں موجود نہیں ہے تو بھی اس روایت پر کوئی زد نہیں پڑتی، کیونکہ امام حاکم الکبیرؒ کی ”الاسماء والکنی“ اور امام عبد الرحمن بن محمد بن فضالہ نیشاپوریؒ کی کتاب ”فضل ابي حنيفة“ میں یہ روایت امام محمد بن سعد تک اور ان سے امام ابو حنیفہ تک بسند صحیح متصل مذکور ہے، ان دونوں محدثین کی اسناد اوپر متن میں ذکر ہو رہی ہے۔

۶ روایت کی تحقیق: پہلے راوی امام ابو احمد الحاکم الکبیرؒ (م ۳۷۸ھ) مشہور ثقہ، ثبت محدث ہیں۔ (سیر: ج ۱۶: ص ۳۷۰)

دوسرے راوی ابو بکر بن ابی عمروؒ ہے۔

اعتراض: حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے مذکورہ سند کے پہلے راوی (ابو بکر بن ابی عمرو المعدل) پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: اس کی توثیق نامعلوم ہے، لہذا یہ سند ابن سعد سے ثابت نہیں ہے۔ (ماہنامہ المدیث: ش ۱، ص ۳۰)

جواب: یہ امام الحاکم الکبیرؒ کے استاد ہیں، اور امام موصوف نے ان کو یہاں صراحتاً ”المعدل“ قرار دیا ہے، جو کہ باقرہ علمائے غیر مقلدین کی توثیق کو مستلزم ہے، چنانچہ نامور غیر مقلد عالم مولانا رشاد الحق اثری نے بحوالہ امام سمعانیؒ (م ۵۶۲ھ) لکھا ہے: المعدل اس راوی کا نام ہے جس کی تعدیل اور ترکیب بیان ہوا ہو اور اس کی شہادت مقبول ہو۔ (مقالات ۲: ۲۶۸، ۲۶۹) نیز مولانا اثری نے زبیر علی زئی (جنہوں نے اسی طرح کے ایک در راوی پر بھی یہی اعتراض کیا تھا، ان) کے رد میں لکھا ہے: المعدل کسی ضعیف کا لقب نہیں بلکہ اس کا لقب ہے جو عادل اور قابل قبول ہو، تو اس کی عدالت اور توثیق کا انکار محض مجادلہ ہے۔ (ایضاً) معلوم ہوا کہ خود غیر مقلدین اصول کی روشنی میں زئی صاحب کا اعتراض باطل ہے۔

نیز اس سند کے بعد اس روایت کی جو دوسری سند ”فصل ابي حنيفة“ کی مذکور ہے، اس میں ابو سلیمان محمد بن سلیمان بن یزید، لدائ (م ۳۸۶ھ) [ثقہ]، ابو بکر المعدل کے متابع موجود ہیں، جو کہ امام ابو یعلیٰ خلیلیؒ (م ۳۶۶ھ) وغیرہ محدثین کے معتد علیہ استاذ ہیں اور حافظ قاسم بن فطلو بنغسانے آپؒ کو ثقات میں شمار کیا ہیں۔ (دیکھئے: فصل ابي حنيفة بحوالہ التدوین فی اخبار قزوین ۱: ۲۹۸، الارشاد فی معرفۃ علماء المدیث: ج ۲: ص ۷۳۶، کتاب الثقات للتمام: ج ۸: ص ۳۲۳) لہذا اس وجہ سے بھی زبیر علی زئی کا اعتراض مردود ہے۔

تیسرے راوی ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن خالد القاسی الرازی الحبال ہے۔ اور امام ابو سعد عبد الکریم بن محمد سمعانیؒ (۵۶۲ھ) ان کے تذکرہ میں لکھتے ہیں ”واحادیث ابي بكر مستقيمة“ امام ابو بکر راوی الحبالؒ کی روایت کردہ احادیث درست ہیں۔ (کتاب الانساب: ۲: ۱۷، مادہ الحبال) ہذا آپؒ بھی معتبر ہیں۔

نیز دیکھئے (التدوین فی اخبار قزوین: ج ۳: ص ۲۴۳)

چوتھے راوی امام ابن ابی الدنیاؒ (م ۲۸۱ھ) نامور صاحب التصانیف محدث ہیں۔ امام ابو حاتمؒ نے ان کو صدوق قرار دیا ہے۔ (المرجع والتدلیل: ج ۵: ص ۱۹۳)

پانچویں راوی امام محمد بن سعدؒ (م ۲۳۰ھ) جن کو حافظ ذہبیؒ نے الحافظ، العلامة، الحجۃ کہا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء: ج ۱۰: ص ۶۶۳) در سیف بن جابر کی توثیق گزر چکی۔ لہذا یہ ”الاسماء والکنی“ والی سند بالکل صحیح ہے۔ الحمد للہ

اسی طرح امام ابو علی عبد الرحمن بن محمد بن احمد بن فضالہ نیشاپوری صیرفی (م ۴۲۵ھ تقریباً) حافظ خطیب بغدادی (م ۴۶۳ھ) وغیرہ محدثین کے استاذ اور بلند پایہ حافظ الحدیث اور کثیر الحدیث محدث ہیں،⁷ موصوف بھی اپنی کتاب ”فضل ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ“ میں امام صاحب کے اس قول کو درج ذیل سند کے ساتھ نقل کرتے ہیں:

ابنا ابوسلیمان ابن یزید الدلال بقزوین، ثنا ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن خالد الرازی، حدثنی عبد اللہ بن محمد بن عبد القری، ثنا محمد بن سعد الهاشمی صاحب الواقدی، حدثنی ابو الموفق سیف بن جابر قاضی واسط، سمعت ابا حنیفہ یقول ————— (الحدوین فی اخبار قزوین ۳/۱۵۳، ۱۵۲)⁸

اس سند اور سابق سند دونوں کے راوی ایک ہی ہیں، سوائے پہلے راوی کے کہ وہاں پہلے راوی ابو بکر المعدل تھے جبکہ یہاں ابوسلیمان الدلال ہیں، اور یہ سب ثقہ و قابل اعتماد ہیں۔

محدثین کرام نے امام صاحب کے اس قول کی سند کو صحیح قرار دیا ہے، چنانچہ

(۱) مؤرخ الشام امام محمد بن یوسف الصالحی (م ۹۴۲ھ) لکھتے ہیں ”وصححوارؤباہ لانس بن مالک“ ائمہ حدیث امام ابو حنیفہؒ کی حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھنے والی روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ (مقود الجمان ص ۶۳) اس روایت کو صحیح قرار دینے والے محدثین میں

(۲) محدث ناقد حافظ شمس الدین ذہبی (م ۷۴۸ھ) بھی ہیں، چنانچہ موصوف امام صاحب کے مناقب میں لکھتے ہیں ”فانه صح الرائی انس بن مالک رضی اللہ عنہ اذ قدمها انس رضی اللہ عنہ، قال محمد بن سعد: حدثنا سیف بن جابر انه سمع ابا حنیفہ یقول: رأیت انساً رضی اللہ عنہ“ صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا جب حضرت انس رضی اللہ عنہ کوفہ تشریف لائے تھے، جیسا کہ امام محمد بن سعدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے سیف بن جابر نے بیان کیا کہ میں نے خود امام ابو حنیفہؒ بیان کرتے ہوئے سنا ہے کہ میں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا۔ (مناقب الامام ابی حنیفہ وصاحبہ ص ۸۷)

⁷ (الحدوین فی اخبار قزوین: ج ۳: ص ۱۵۲، ۱۵۳، تاریخ الاسلام للذہبی: ج ۹: ص ۴۸۶، ۴۸۷، تاریخ بغداد: ج ۵، ج ۵۳، ترجمہ احمد بن موسیٰ بن العباس)

⁸ یہ سند کے تمام راویوں کا تذکرہ ”الاسماء والکنی“ والی سند کی راویوں کی توثیق کے تحت گزر چکا۔

نیز ذہبیؒ لکھتے ہیں: ”والمحفوظ انہ رأى انس بن مالك لما قدم عليهم بالكوفة“ یہ روایت محفوظ (صحیح) ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا جب وہ کوفہ تشریف لائے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۳/۳۸۷)

(۳) شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م ۸۵۲ھ) اپنے فتاویٰ میں ارقام فرماتے ہیں ”قد روی ابن سعد بسند لا بأس به أن الامام أباحيفه رضي الله عنه رأى انس بن مالك رضي الله عنه“ امام محمد بن سعدؒ نے قابل اعتماد سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ (تبیض الصحیفہ ص ۲۵، عقود الجمان ص ۵۰)

امام محمد بن یوسف صلیحیؒ (م ۹۳۲ھ) اور

(۴) امام ابن حجر مکیؒ (م ۹۷۳ھ) ارقام فرماتے ہیں ”وصح كما قال الحافظ الناقدا أبو عبد الله الذهبي أن رأى انس بن مالك رضي الله عنه“ امام ابو حنیفہؒ کی حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھنے والی روایت صحیح ہے جیسا کہ حافظ ناقد ابو عبد اللہ اندھبی فرمایا ہے۔ (عقود الجمان ص ۴۹، الخیرات الحسان ص ۴۷)

(۵) امام مرعی بن یوسف حنبلیؒ (م ۱۰۳۳ھ) نے بھی تصریح کی ہے کہ ”صح رؤياه لانس بن مالك“ امام ابو حنیفہؒ کا حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھنا صحیح روایت سے ثابت ہے۔ (تخیر بصائر القلدرین فی مناقب الائمة المجتہدین ص ۵۲)

محدثین کی ان تصریحات سے یہ بالکل واضح ہو گیا کہ امام محمد بن سعد کی نقل کردہ روایت، جس میں امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو متعدد مرتبہ دیکھنے کی تصریح فرمائی ہے، وہ سند کے اعتبار سے بالکل صحیح ہے۔

نیز ایک روایت میں ہے کہ امام اعظمؒ نے فرمایا ”رأيت انس بن مالك في المسجد يصلي“ میں نے انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو مسجد میں نماز پڑھتے ہوئے بحالت قیام دیکھا ہے۔ (مسند الامام ابی حنیفہ لاہی نعیم ص ۲۲، مناقب ابی حنیفہ للمکی ص ۲۷) اس روایت کی سند بھی قابل حجت ہے۔

امام ابو نعیم اصفہانیؒ (م ۴۳۰ھ) وغیرہ محدثین نے اس روایت کو درج ذیل سند کے ساتھ روایت کیا ہے :

حدثنا محمد بن عمر البراء، ثنا احمد بن موسى بن عمران من كتابه، ثنا محمد بن سعد، ثنا ابی، ثنا ابو يوسف عن ابی حنیفہ
يقول۔۔۔

اس سند کے پہلے راوی امام ابو نعیم اصفہانی (م ۳۳۰ھ) ثقہ، حافظ ہیں۔ (کتاب الثقات للقاسم: ج ۸: ص ۳۲۳)

دوسرے راوی امام محمد بن عمر الجبائی (م ۳۵۵ھ) ہیں جو کہ امام حاکم نیشاپوری (م ۴۰۵ھ) وغیرہ محدثین کے استاذ ہیں۔ امام حاکم نے ان سے متعدد احادیث روایت کی ہیں۔ مثلاً وہ ان سے ایک حدیث روایت کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”حدیثی القاضی ابو بکر محمد بن عمر بن سالم ابن الجعابی الحافظ الاوحد“ یہ حدیث مجھ سے قاضی ابو بکر محمد بن عمر بن سالم ابن الجبائی جو کہ یکتائے روزگار حافظ الحدیث ہیں، نے بیان کی ہے۔ (المستدرک علی الصحیحین ۱۷۲/۳) نامور محدث امام دارقطنی (م ۳۸۵ھ) بھی امام الجبائی کے شاگرد ہیں، وہ بھی ان کے بارے میں گواہی دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”ما سمعت فیہ الا خیرا“ میں نے ان کے بارے میں سوائے خیر کے کچھ نہیں سنا۔ (تاریخ بغداد ۲۳۱/۳) حافظ ذہبی (م ۴۸۵ھ) نے ان کے ترجمے کا آغاز ان الفاظ سے کیا ہے: الحافظ البارع العلامة (سیر اعلام النبلاء ۸۸/۱۶) نیز ان کے متعلق لکھتے ہیں: ”الحافظ البارع فرید زمانہ“۔ (تذکرۃ الحفاظ ۹۲/۳)^۹

^۹ اعتراض: رئیس احمد سلفی صاحب لکھتے ہیں کہ (یہ راوی) آخری عمر میں حفظ سے محروم ہو گیا اور (نیز رئیس صاحب نے نقل کیا کہ) علماء حدیث نے اسے ساقط قرار دیا۔ (الملاحات: ج ۱: ص ۱۳۹)

الجواب: حافظ ابو بکر ابن الجبائی (م ۳۵۵ھ) مشہور امام، حافظ، محدث اور امام المخرج والتحدیل اور علل حدیث کے معرفت کے امام ہیں۔ آپ ۴ لاکھ (۴۰۰۰۰۰) حدیثوں کے حافظ ہیں۔ (تاریخ بغداد: ج ۳: ص ۲۳۸، استاد عجیب) اور جمہور علماء کے نزدیک ثقہ، حافظ، متقن ہیں۔ اقوال ملاحظہ فرمائے:

امام ابو الحسن الدارقطنی (م ۳۸۵ھ) فرماتے ہیں: کہ ”ما سمعت فیہ الا خیرا“ میں ان کے بارے میں صرف خیر ہی جانتا ہوں۔ (موسوعة احوال ابی الحسن الدارقطنی فی رجال الحديث وعلمه: ج ۲: ص ۶۰۹، تاریخ بغداد وغیرہ) امام ابو الحسین یحییٰ بن علی بن عبد اللہ، المعروف ارشید اعطاء (م ۶۶۲ھ) نے امام ابو بکر ابن الجبائی کو ”حفظ اور اکابر“ میں شمار کیا ہے اور فرمایا کہ ”حافظ جلیل ومصنف نبیل“ آپ جلیل قدر حافظ الحدیث اور عمدہ مصنف ہیں۔ (نزهة الناظر فی ذکر من حدث عن ابی القاسم البغوی من الحفاظ والاکابر: ص ۱۱۷)

القاسمی أبو علی الشنوحی (م ۳۸۴ھ) کہتے ہیں ”ما شاهدنا أحفظ من ابی بکر بن الجعابی. وسمعت من يقول إنه يحفظ ما تلى ألف حديث، ويجب في مثلها، إلا أنه كان يفضل الحفاظ، فإنه كان يسوق المعون بالفاظها، وأكثر الحفاظ يتسامحون في ذلك وإن البعوض المعنى، والاذكر والفظ منه أو طواف، وقالوا: و ذكر الحديث. وكان يزید علیهم بحفظه المقطوع والمرسل والحكايات والأخبار، ولعله كان يحفظ من هذا الأمر ما يحفظ من الحديث المسند الذي يتفاهر الحفاظ بحفظه. وكان إماما في المعرفة بملل الحديث، وثقات الرجال من معلميهم وضعفائهم وأسمائهم وأنسابهم؛ وكانهم ومواليهم، وأوقات وفاتهم، ومذاهبهم، وما يظن به على كل واحد، وما يوصف به من السداد، وكان في آخر عمره قد انتهى هذا العلم إليه. حتى لم يبق في زمانه من يتقدمه في الدنيا“ ہم نے ابو بکر الجبائی سے زیادہ حافظ والا شخص نہیں دیکھا، میں نے کسی کو کہتے ہوئے سنا کہ انہیں دو لاکھ حدیثیں یاد ہیں، اور اتنی ہی حدیثوں میں وہ جواب دیتے ہیں، مزید یہ کہ انہیں دوسرے حافظین حدیث پر یہ فضیلت حاصل ہے کہ وہ متن حدیث کے بعینہ اور کمال لفظ نقل کرتے ہیں، جبکہ اکثر حفاظ حدیث اس بارے میں چشم پوشی سے کام لیتے ہیں، اگرچہ وہ بھی متن کو بیان کرتے ہیں مگر اس میں سے ایک آدھ لفظ نقل کر کے کہہ دیتے ہیں کہ بقیہ حدیث ذکر کی، نیز ان کو دوسرے حفاظ حدیث پر یہ فوقیت بھی حاصل ہے کہ وہ حدیث مقطوع، مرسل، حکایات و واقعات کے بھی حافظ ہیں، اور شاید یہ سب چیزیں بھی ان کو اتنی ہی یاد ہوں جتنی کہ مسند حدیثیں یاد ہیں، جن کے حفظ پر حفاظ حدیث آپس میں فخر کرتے ہیں، وروہ حدیث کی علتوں، عقد و متکلم

فیہ اور ضعیف راویان حدیث، اور ان کے نام و نسب، کنیت، تاریخ پیدائش و وفات، ان کے مذاہب، ان پر کی گئی جروح و حالت اور ان کے مناسب حکم کے جاننے میں بھی امام تھے، اپنی آخری عمر میں وہ اس علم کی انتہاء کو پہنچ گئے تھے، یہاں تک کہ ان کے زمانہ میں، علم حدیث میں دنیا بھر میں ان سے آگے کوئی نہیں تھا۔ (تاریخ بغداد: ج ۳: ص ۲۳۸)۔

حافظ ابوالریح الکلاعیؒ (م ۶۳۴ھ) نے آپ کی حدیث کے بارے میں کہا کہ ”ہذا حدیث حسن عال معروف الرجال“۔ (المسلسلات من الاحادیث والآثار: ص ۴۶) اور اہل حدیثوں کے محدث زبیر علی زئی نے متعدد مقامات پر یہ تصریح کی ہے کہ اگر کوئی محدث کسی روایت یا اس کی سند کو صحیح یا حسن قرار دے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند کا ہر راوی اس محدث کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے، اور اس کے بعد اس سند کے کسی راوی کو مجہول کہنا غلط ہوتا ہے۔ (المحدث ۳۲: ۱۴، نور العین، ص ۵۳، نضر الباری، ص ۱۷۲، القول المتین، ص ۲۰ وغیرہ) یہی بات کفایت اللہ سبلی نے بھی کہی ہیں۔ (انوار الہدیہ: ص ۲۴۶) معلوم ہوا کہ حافظ ابوالریح الکلاعیؒ نے حافظ جعابیؒ کی توثیق کی ہیں۔

امام الحافظ ابن الجوزیؒ (م ۵۹۷ھ) آپ کو ”أخذ الحافظ المعجز دین“ بہترین حافظین حدیث میں سے ایک قرار دیتے ہیں نیز آپ کو ”الحث علی حفظ العلم و ذکر کبار الحفاظ“ اور ”اکابر“ میں بھی شمار کیا ہیں۔ (ص ۹۸، ۱۰۵) اور اپنی ایک اور کتاب ’المختصر‘ میں محمد بن ابراہیم البرقی کے ترجمے میں آپ کو ’احادیث مستقیمہ‘ نقل کرنے والا کہا ہے۔ (ج ۱۳: ص ۲۵۴) حافظ ابو علی النیساپوریؒ (م ۴۵۵ھ) فرماتے ہیں کہ ”... ولا رایت فی اصحابنا أحفظ من أبی بکر الجعابی“ میں نے ہمارے اصحاب میں ابو بکر ابن الجعابیؒ سے زیادہ حافظ والا کسی کو نہیں دیکھا۔ امام رافعیؒ (م ۶۲۳ھ) کہتے ہیں کہ ”کان إماماً فی المعرفة لعل الحدیث وثقات الرجال وضعفائهم وأسماؤهم وأوقات وفائهم وقد انتهى إلی هذا العلم فی آخر عمره حتی لم یبق فی زمانه من لم یقلعه فیہ الدنیا“ حدیث کی علتوں، ثقہ و ضعیف راویان حدیث، اور ان کے نام و کنیت، تاریخ پیدائش و وفات کے جاننے میں امام تھے، اپنی آخری عمر میں وہ اس علم کی انتہاء کو پہنچ گئے تھے، یہاں تک کہ ان کے زمانہ میں، علم حدیث میں دنیا بھر میں ان سے آگے کوئی نہیں تھا۔ (العلوین فی أخبار قزوین: ج ۱: ص ۴۸۱-۴۸۲) امام ابو عبد اللہ الی کمؒ (م ۴۰۵ھ) آپ کو ”الحافظ لأخذ“ کہتے ہیں اور آپ کی حدیث کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ حافظ الذہبیؒ نے بھی آپ کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (المستدرک للحاکم مع تخفیف للذہبی: ج ۳: ص ۲۷۲، حدیث نمبر ۵۰۶۳) حافظ ابن کثیرؒ (م ۷۴۴ھ) فرماتے ہیں: کہ ”وکان حافظاً مكثر، إلی قال إله کان یحفظ أربع مائة ألف حدیث بأسانیدھا و معولھا، و هذا کر بست مائة ألف حدیث و یحفظ من المراسیل و المقاطیع و الحکایات قریباً من ذلك، و یحفظ أسماء الرجال و جرحهم و تعدیلهم، و أوقات وفائهم و مذاہبهم، حتی تقدم علی أهل زمانه، و فاق سائر أقرانه. و کان یجلس للإملاء فیزدحم الناس عند منزله، و إنما کان یملی من حفظه إسناده الحدیث و مع جملة ما مرر اصحاباً“ وہ بہت زیادہ حدیثوں کے حافظ تھے، کہا جاتا ہے ان کو چار لاکھ حدیثیں مع سند و متن یاد تھیں، اور چھ لاکھ حدیثوں سے مذاکرہ کرتے تھے، اور مقطوع و مراسیل اور حکایات بھی تقریباً اتنی ہی حفظ تھیں، نیز راویوں کے نام، ان پر کی گئی جرح و تعدیل، ان کی تاریخ وفات اور ان کے مذاہب بھی ازبر تھے، یہاں تک کہ وہ اپنے ہم عصروں اور ساتھیوں پر فوقیت لے گئے، جب وہ حدیثیں لکھوانے بیٹھے تو ان کے گھر کے پاس لوگوں کی بھیڑ لگ جاتی، وہ اپنے حافظ سے حدیث کی سند و متن بہت ہی اچھی طرح لکھواتے تھے۔ (البدایہ والنہایہ: ج ۱۵: ص ۲۸۶-۲۸۷)۔

حافظ الذہبیؒ (م ۷۴۸ھ) آپ کو ”حافظ، باوع، علامہ، متقن، مشہور و محقق“ اور ”أحد الحفاظ المعجوزین، حافظ الزمان، فی ہذا زمانہ“ قرار دیتے ہیں۔ (سیر: ج ۱۶: ص ۸۸، دیوان الضعفاء: ج ۴: ص ۳۹۰، تاریخ الاسلام: ج ۸: ص ۸۴، المغنی: ج ۱: ص ۵۸۷، تذکرۃ الحفاظ: ج ۳: ص ۹۲، میزان الاحتمال: ج ۳: ص ۶۳۰) امام ابن تفری بردیؒ (م ۷۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ ”الجعابی التمیمی البغدادی الحافظ قاضی الموصل، سمع الكثير و وحل و کان

حافظ زمانہ۔ (النجوم الزاهرة: ج ۳: ص ۱۲) امام برقانی (م ۳۲۵ھ) فرماتے ہیں کہ ”ما علمت فیہ الا عیو“ میں ان کے بارے میں صرف خیر ہی جانتا ہوں۔ امام سبط ابن جوزی (م ۷۵۳ھ) کہتے ہیں کہ ”وکان أحد الحفاظ المجتہدین، وکان أحفظ أهل بغداد، وأعرفهم بعلم الحديث، وأسماء الرجال وأنسابهم وكنابهم وضعفاتهم، وانتهى إليه العلم حتى لم يبق في زمانه من يتفهم فيه في الدنيا“ وہ بہترین حافظین حدیث میں سے ایک تھے، وہ اہل بغداد کے سب سے بڑے حافظ حدیث، اور حدیث کی علتوں، راویوں کے نام، نسب و کنیت، اور ضعفاء کے بارے میں، اہل بغداد میں سب سے زیادہ معرفت رکھنے والے تھے، وہ اس علم میں منتہی تھے یہاں تک کہ پوری دنیا میں ان کے زمانہ میں کوئی ان سے آگے نہیں رہ گیا تھا۔ (مرآة الزمان فی تواریخ الأعیان: ج ۱: ص ۳۷۷-۳۷۸) تقریباً یہی بات امام الصفدی (م ۷۶۳ھ) اور امام ابو سعد السمعانی (م ۵۶۲ھ) نے بھی کہی ہیں۔ اور حافظ السمعانی نے ”کان أحد الحفاظ المجتہدین، والمشہورین بالحفظ والذکا، وہ بہترین حافظین حدیث، اور حفظ و ذکا میں مشہور لوگوں میں سے ایک تھے۔ (الوالی بالوفیات: ج ۳: ص ۱۷۰، الانساب: ج ۳: ص ۲۸۷)، حافظ ابن عبد البہادی (م ۷۴۳ھ) آپ کو ”الحافظ البارع، فريد عصره“ کہتے ہیں۔ (طبقات علماء حدیث: ج ۳: ص ۱۱۷) حافظ خلیلی (م ۷۳۶ھ) آپ کو ثقہ، عالم اور ”الحفاظ الکبار“ میں سے مانتے ہیں۔ (الإرشاد فی معرفۃ علماء الحديث: ج ۲: ص ۵۷۹، ۶۱۲-۶۱۳) معلوم ہوا کہ آپ ثقہ، حافظ اور متقن ہیں۔

اختلاف کی بحث:

امام جعابیؒ پر جرح ان کے اختلاف کی وجہ سے ہوئی ہیں۔ چنانچہ امام ابو عبد الرحمن السلمی (م ۴۱۲ھ) فرماتے ہیں کہ ”سالت الذاذقطنی عن ابی بکر الجعابی هل تکلم فیہ الا بسبب المذهب؟ فقال: خلط“ امام دار قطنیؒ سے پوچھا کہ کیا ابو بکر الجعابیؒ پر (ان کے) مذہب کی وجہ سے کلام کیا گیا ہیں؟ تو امام دار قطنیؒ نے جواب دیا کہ وہ مختلط ہو گئے (تھے)۔ یعنی ان پر اختلاف کی وجہ سے کلام کیا گیا ہیں۔ (سؤالات السلمی: برقم ۳۹۹) اور اختلاف سے پہلے وہ بالکل ثقہ تھے۔ جیسا کہ خود امام دار قطنیؒ نے فرمایا کہ ”ما سمعت فیہ الا عیو“ میں ان کے بارے میں صرف خیر ہی جانتا ہوں۔ جس کا حوالہ حافظ جعابیؒ کی توثیق کے تحت گزر چکا۔ معلوم ہوا کہ اختلاف سے پہلے بالکل معتبر تھے۔ امام حاکم کے قول سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم (م ۴۰۵ھ) کہتے ہیں کہ ”قلت لأبی الحسن من ذاب لعلی عن ابی بکر الجعابی انه تغیر عما عهدنا؟ فقال: وأی تغیر“ میں نے امام ابو الحسن الدار قطنیؒ (م ۳۸۵ھ) سے کہا کہ ”یہ جعابیؒ (کے تعلق) سے مجھے کیا بات پہنچی ہے کہ جس حالت پر ہم نے ان کو پایا تھا، وہ اس سے بدل گئے ہیں؟ امام الدار قطنیؒ کہتے ہیں کہ (ان کی حالت) بہت بدل گئی۔ پھر آگے امام دار قطنیؒ نے ان پر (اختلاف کی وجہ سے) جھوٹ کی تہمت بھی لگائی ہے۔ معلوم ہوا کہ جھوٹ کی تہمت اختلاف کی وجہ سے تھی۔ لیکن موصوف رئیس صاحب نے اسے ذکر نہیں کیا۔

آگے امام الحاکم نے ان ایک سوال یہ بھی کیا کہ ”قلت لأبی الحسن وضح لك أن أبا بکر خلط في الحديث قال أي والله“ آپ پر واضح ہو گیا کہ ابو بکر حدیث میں مختلط ہو گئے ہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ اللہ کی قسم: ہاں۔ (سؤالات حاکم للدار قطنی: برقم ۲۲۵، تاریخ دمشق لابن عساکر: ج ۵۳: ص ۳۲۵، واستادہ صحیح) اس سے پتا چل رہا ہے کہ پہلے یہ بالکل صحیح سالم تھے اور آخری عمر میں وہ مختلط ہو گئے تھے جس کی وجہ سے تمام حفاظ نے ان کو ترک کر دیا تھا۔ (اس پر اور تفصیل آگے آرہی ہے)

کیا حافظ ابو بکر الجعابیؒ نے نماز ترک کر دی تھی؟

رئیس صاحب نے یہ بھی نقل کیا کہ یہ نماز اور دین چھوڑ چکے تھے۔ (المحلیات: ج ۱: ص ۱۴۹)

الجواب:

اول تو جس وجہ سے ان پر یہ الزام لگایا گیا ہیں وہ عبارت ملاحظہ فرمائیں: امام ابو عبد اللہ الحاکم (م ۴۰۵ھ) نے پچھلے سوالات کے ساتھ یہ سوال بھی کیا کہ "قلت: فقد عفت أنت عنك المذهب؟ قال: ترك الدين والصلاة قال لي الثقلين أصحابنا ممن كان يعاشره: إنه كان نائماً، فكتب علي رجله كتاباً، فكتب أراه إلى ثلاثة أيام لم يمسه الماء" مجھے ڈر ہے کہ انہوں نے مذہب چھوڑ دیا ہو؟ امام دار قطنی کہتے ہیں کہ انہوں نے دین اور نماز چھوڑ دیا (تھا)۔ (پھر دلیل بیان کرتے ہوئے) امام الدار قطنی کہتے ہیں کہ مجھے ہمارے اصحاب میں سے ایک معتبر آدمی نے خبر دی ہے جو جعابی کے ساتھ رہتے تھے۔ کہ جعابی سوئے ہوئے تھے تو وہ صاحب نے جعابی کے پیر پر (کچھ) لکھ دیا۔ تو وہ صاحب کہتے ہیں کہ میں ۳ دن تک ان کے پیر کو دیکھتا رہا، ان کے پیر کو پانی نہیں لگا۔ (سوالات حاکم للدار قطنی: رقم ۲۲۵، تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۵: ص ۴۲۵، واستادہ صحیح) اس عبارت سے امام دار قطنی نے یہ اخذ کیا کہ حافظ ابو بکر جعابی نے نماز ترک کر دی تھی۔ حالانکہ یہ بات خود غیر مقلدین کے اصول کے مطابق مقبول نہیں ہے کیونکہ امام دار قطنی کے شیخ مجہول ہیں۔ بغیر راوی کا نام ذکر کئے محض اس کو ثقہ کہنے سے غیر مقصدین کے نزدیک روایت معتبر نہیں ہوتی۔ (ارواء الغلیل ج ۵: ص ۲۴۳، احکام الجہان: ص ۱۵۱)

دوم اس عبارت میں اس کی بھی وضاحت نہیں ہے کہ امام ابو بکر جعابی نے یہ جان بوجھ کر کیا ہو۔ بہت ممکن ہے کہ وہ کسی شرعی ضرورت یا عذر سے اپنے پیروں کو نہیں دھوئے ہوں گے۔ اس بات کا قوی احتمال اس لئے بھی ہے کیونکہ راوی نے نماز نہ پڑنے کی بات نہیں کی بلکہ صرف پیروں کو نہ دھونے کی بات کی ہے۔

سوم (بقول رئیس صاحب کہ) اگر مان بھی لیا جائے کہ انہوں نے نماز ترک کر دی تھی، تو یہ اختلاط کی وجہ سے تھا۔ جیسا کہ امام ابو عبد اللہ الحاکم (م ۴۰۵ھ) کے قول "من ذاب لغيره عن أبي بكر ابن الجماعی انه تغير عما عهدنا" سے معلوم ہوتا ہے۔ اور حالت اختلاط میں ان کے ضعف کا کون قائل نہیں ہے؟ نیز امام سبط ابن جوزی (م ۷۵۴ھ) کہتے ہیں کہ "التغير في آخر عمره، [وامر باحرار في كعبه لانه] عاشر المعكلمين، وترك الصلاة والصوم فسقط من صون البهلاء دين، فخرج من بغداد إلى دمشق، فأخرجهم أهلها، فرجع إلى بغداد فمات بها في هذه السنة" حافظ جعابی اپنے آخری عمر میں مختلط ہو گئے تھے۔ اور (پھر) انہوں نے اپنے کتابوں کو جلانے کا حکم دیا کیونکہ وہ متکلمین کی صحبت میں رہنے لگے تھے اور انہوں نے نماز اور روزہ ترک کر دیا تھا۔ پھر وہ بغدادیوں کی نظروں سے گر گئے۔ (یعنی اختلاط کی وجہ سے بغداد کے محدثین نے ان کو ترک کر دیا تھا) پھر وہ بغداد سے دمشق و لوں نے بھی ان کو نکال دیا۔ (یعنی دمشق والوں نے بھی ان کو قبول نہیں کیا) پھر وہ بغداد واپس آئے اور بغداد میں (ہی) اسی سال (م ۳۵۵ھ) میں فوت ہوئے۔ (مرآة الزمان في تواريخ الأعيان: ج ۱: ص ۳۷۷-۳۷۸)

اس سے چند باتیں معلوم ہوتی ہیں :

(۱) حافظ جعابی عمر کے بالکل آخری حصے میں مختلط ہوئے تھے۔ اور امام ابو نعیم جن ہوں نے ان سے یہ روایت بیان کی ہیں۔ انہوں نے جعابی سے

(م ۳۹۹ھ) میں سماع کیا تھا جو کہ اختلاط سے پہلے ہیں۔ (تاريخ دمشق لابن عساکر ج ۵: ص ۴۲۹)

(۲) جعابی میں خرابیاں اختلاط کے بعد پیدا ہوئی ہیں اور ہماری روایت اختلاط سے پہلے کی ہے۔ لہذا یہ اعتراض ہی فضول ہے۔

(۳) اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اختلاط کے بعد تمام حفاظ نے ان کو ترک کر دیا تھا۔ اس لحاظ سے بھی امام ابو نعیم (م ۳۹۰ھ) کا سماع اختلاط سے پہلے ہی ثابت ہوتا ہے۔ والحمد للہ

نوٹ: حافظ الذہبی کا بھی ان کو فاسق وغیرہ کہنا اختلاط کے بعد والی حالت کی وجہ سے تھا۔

اس سند کے تیسرے راوی ابو بکر احمد بن موسیٰ بن عمرانؒ ہیں، جو کہ ثقہ، قاری، حافظ الحدیث امام ابو بکر احمد بن موسیٰ بن عباسؒ (م ۳۲۴ھ) ہیں¹⁰، اور یہ بتصریح علامہ خطیب بغدادیؒ (م ۴۶۳ھ) امام ابو بکر جعابیؒ کے استاذ اور محمد بن سعد العوفیؒ کے شاگرد ہیں۔ (تاریخ بغداد ۵/۳۵۲) اور یہاں بھی یہ راوی محمد بن سعد العوفیؒ سے روایت کر رہے ہیں، اور اس سے امام جعابیؒ روایت کر رہے ہیں۔

چوتھے راوی محمد بن سعد العوفیؒ (م ۲۷۶ھ) ہیں، جن کے بارے میں امام دارقطنیؒ (م ۳۸۵ھ) فرماتے ہیں ”انہ لا بأس بہ“ ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ (سوالات الحاکم للدارقطنی: ص ۱۳۹، ۱۴۸)

امام حاکم نیشاپوریؒ (م ۴۰۵ھ) نے ان سے متعدد روایات لی ہیں، اور ان کی اسناد کو صراحۃً صحیح قرار دیا ہے، اور امام ذہبیؒ (م ۴۴۸ھ) نے اس پر امام حاکمؒ کی موافقت کی ہے۔ (المستدرک مع الحاشیہ ج ۲، ص ۲۳۶، ۲۳۵، ۲۳۴، ۲۳۳، ۲۳۲، ۲۳۱، ۲۳۰، ۲۲۹، ۲۲۸، ۲۲۷، ۲۲۶)¹¹

پانچویں راوی محمد بن سعد کے والد سعد بن محمد بن الحسن العوفیؒ ہیں، امام حاکمؒ اور امام ذہبیؒ نے ان کی بھی روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ (المستدرک مع الحاشیہ ج ۲، ص ۲۲۶)¹²

اور ان کے شیخ امام ابو یوسفؒ (م ۱۸۲ھ) ہیں جو کہ صرف ثقہ ہی نہیں بلکہ اوثق (انتہائی اعلیٰ درجے کے ثقہ) ہیں۔ (علامہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کا محدثانہ مقام ص ۱۳۸، ۱۹۱) الغرض یہ روایت بھی قابل حجت اور قابل استدلال ہے۔

پس جب خود امام اعظمؒ کی زبانی یہ ثابت ہو گیا کہ آپ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی کئی بار زیارت کی تھی تو اس کے بعد امام صاحب کی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت کرنے کیلئے ہمیں کوئی اور دلیل پیش کرنے کی

الغرض حافظ جعابیؒ [قبل اختلاط] ثقہ، حافظ اور متقن ہیں اور ان پر جرح اختلاط کی وجہ سے ہوئی ہے، اسی کی وجہ سے ان کو ترک کر دیا گیا تھا اور حافظ ابو نعیمؒ (م ۳۰۳ھ) نے یہ روایت اختلاط سے پہلے سنی ہے۔ لہذا یہ روایت میں حافظ جعابیؒ ثقہ ہیں۔ واللہ اعلم

¹⁰ حرید توشیح کے لئے دیکھئے: کتاب الثقات للقاسم بن طلقونغا: ج ۲: ص ۱۱۰۔

¹¹ نیز حافظ قاسم بن طلقونغاؒ نے آپؒ کو ثقات میں شمار کیا ہیں۔ (کتاب الثقات للقاسم بن طلقونغا: ج ۸: ص ۳۰۴)، حافظ ابن عساکرؒ (م ۵۷۱ھ) نے آپؒ کی روایت کو محفوظ اور امام ابو عوانہؒ (م ۳۱۶ھ) اور حافظ ضیاء الدین المقدسیؒ (م ۶۳۳ھ) نے صحیح کہا ہے۔ (معجم ابن عساکر: حدیث نمبر ۹۹۸، صحیح ابو عوانہ: حدیث نمبر ۸۷۴، الاحادیث المختارہ: ج ۲: ص ۱۳۵) لہذا محمد بن سعد العوفیؒ (م ۲۷۶ھ) ثقہ ہیں۔ لہذا الالبانیؒ، رئیس احمد، علی زئی اور کفایت تہذیبی کا سے ضعیف کہنا باطل اور مردود ہے۔

¹² حافظ ابن عساکرؒ (م ۵۷۱ھ) نے آپؒ کی روایت کو محفوظ کہا ہے۔ (معجم ابن عساکر: حدیث نمبر ۹۹۸) لہذا آپؒ بھی ثقہ ہیں۔

ضرورت نہیں رہتی، کیونکہ خود امام صاحب کا بیان اس سلسلے میں حرف آخر اور سب سے بڑی دلیل ہے۔ تاہم امام صاحب کے بیان کی تائید اور استشہاد میں ہم یہاں بعض نامور محدثین کے اقوال بھی پیش کر دیتے ہیں تاکہ یہ مسئلہ مزید نکھر کر قارئین کے سامنے آجائے۔

امام اعظمؒ کی حضرت انسؓ سے ملاقات پر محدثین کی تصریحات

محدثین کی ایک بہت بڑی تعداد نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام صاحبؒ کی روایت و ملاقات کا اقرار کیا ہے، چنانچہ ان محدثین میں سے

(۱) ایک امام محمد بن سعدؒ (م ۲۴۰ھ) بھی ہیں، جو کہ قدیم مؤرخ، محدث اور امام ہیں، جیسا کہ امام ابن عبد البرؒ (م ۹۶۳ھ) وغیرہ محدثین نے ان سے نقل کیا ہے۔ (جامع بیان العلم و فضلہ ۱/۲۵)

(۲) امام دارقطنیؒ (م ۳۸۵ھ) بھی حضرت انسؓ سے آپؐ کی روایت کا اقرار کرتے ہیں، چنانچہ امام ابن الجوزی (م ۵۹۷ھ) امام سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) اور امام علی بن محمد بن علی بن عراق الکلتانیؒ (م ۹۶۳ھ) وغیرہ محدثین نے امام موصوف کے شاگرد رشید امام حمزہ سہمی (م ۴۲۷ھ) سے نقل کیا ہے کہ:

”سمعت الدارقطنی يقول: لم يلق أبو حنيفة أحدا من الصحابة إلا رأى أنسابه“ میں نے امام دارقطنیؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہؒ نے صحابہ میں سے کسی شخص سے ملاقات نہیں کی، البتہ آپؐ نے حضرت انسؓ کو اپنی آنکھوں سے ضرور دیکھا ہے۔ (العلل المتناہیة لابن الجوزی ج ۱/۲۸، تبیض الصحیفة للسیوطی ص ۲۲، ذیل اللالی المصنوعة للسیوطی ص ۱۱۰، تنزیہ الشریعة المرفوعة لابن عراق ج ۱/۲۷۱)

(۳) امام دارقطنیؒ کے استاذ امام محمد بن عمر الجبالیؒ (م ۳۵۵ھ) بھی تصریح کرتے ہیں کہ امام اعظمؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔ (مسند الامام اعظمؒ للبلخی ۲/۳۹۷)

(۴) امام ابو احمد الحاکم الکبیرؒ (م ۳۷۸ھ) نے بھی امام صاحبؒ کے ترجمے میں لکھا ہے ”یقال رأى اباحمزة انس بن مالك النجاري بالكوفة حين نزوله اياها“ کہا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت ابو حمزہ انس بن مالک نجاری رضی اللہ عنہ کو کوفہ میں دیکھا تھا، جب حضرت انسؓ کو فہ تشریف لائے تھے۔ (کتاب الاسامی والکنی ۴/۱۷۵)

(۵) مشہور صاحب التصانیف محدث امام ابو بکر البیہقی (م ۳۵۸ھ) نے بھی امام صاحب کی حضرت انسؓ سے ملاقات کی تصریح کی ہے۔ (المدخل الی السنن الکبریٰ ۱/۱۶۰)

(۶) امام ابو نعیم اصفہانی (م ۳۳۰ھ) صاحب ”حلیۃ الاولیاء“ کی بھی یہی رائے ہے کہ امام صاحبؒ کی حضرت انسؓ سے ملاقات ثابت ہے۔ (مسند الامام ابی حنیفہ لابن نعیم ص ۲۲)

(۷) امام خطیب بغدادی (م ۳۶۳ھ) بھی امام صاحبؒ کے ترجمہ میں یہ اقرار کرتے ہیں کہ ”رأی انس بن مالک“ آپ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ (تاریخ بغداد ۱۳/۳۲۵)

(۸) شیخ الاسلام امام ابن عبد البر مالکی (م ۴۶۳ھ) ارقام فرماتے ہیں ”قیل لمرأی انس بن مالک“ کہا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ (کتاب الاستعناء فی معرفۃ المشہورین من حملة العلم بالکنی ۵۷۲/۱)

(۹) امام یحییٰ بن ابراہیم سلماسی (م ۵۵۰ھ) رقمطراز ہیں ”ورأی انس بن مالکؒ“ کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ (منازل الائمة الاربعہ ص ۸۰)

(۱۰) امام ابوسعید سمعانی (م ۵۶۲ھ) نے بھی امام صاحبؒ کے ترجمہ میں تصریح کی ہے ”رأی انس بن مالکؒ“ امام ابو حنیفہؒ نے انس بن مالک رضی اللہ عنہ کا دیدار کیا ہے۔ (کتاب الانساب ۲/۲۹۰)

(۱۱) نامور صاحب التصانیف محدث امام ابو زکریا بن شرف نووی (م ۶۷۶ھ) امام اعظمؒ کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں ”رأی انس بن مالکؒ“ آپ نے حضرت انس بن مالکؒ کو دیکھا تھا۔ (الاسماء واللغات ۲/۳۶۰)

(۱۲) مؤرخ کبیر امام سبط ابن الجوزی (م ۶۵۳ھ) بھی امام اعظمؒ کی حضرت انسؓ سے ملاقات کا اقرار کرنے والوں میں ہیں۔ (الاحتصار والترجیح للذهب الصحیح ص ۱۹، ۲۰)

(۱۳) نیز امام عبد الغنی المقدسی (م ۶۰۰ھ) اور امام شہاب الدین قسطلانی (م ۹۳۳ھ) بھی حضرت انسؓ سے امام صاحبؒ ملاقات کی تصدیق کرتے ہیں۔ (تانیب الخطیب للامام الکوثری ص ۱۵)

(۱۴) استاذ المحدثین امام ابو الحجاج مزی (م ۷۴۲ھ) نے بھی امام اعظمؒ کے ترجمہ میں لکھا ہے ”رأى انس بن مالكؓ“ آپ نے حضرت انس بن مالکؓ کو دیکھا ہے۔ (تہذیب الکمال ۱۰۲/۱۹)

(۱۵) جلیل المرتبت محدث امام ابو الحسن محمد بن علی علوی الحسینیؒ (م ۷۶۵ھ) بھی امام اعظمؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ”رأى انس بن مالكؓ“ آپ نے حضرت انس بن مالکؓ کو دیکھا ہے۔ (التذکرۃ بمعرفۃ رجال الکتب العشرۃ ۱۷۷/۳۳)

(۱۶) مؤرخ اسلام امام ابن کثیرؒ (م ۷۷۴ھ) آپ کے ترجمہ میں ارقام فرماتے ہیں ”ورأى انس بن مالكؓ قبل وغیره“ امام ابو حنیفہؒ نے انس بن مالکؓ کو دیکھا ہے اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آپ نے حضرت انسؓ کے علاوہ دیگر صحابہؓ کو بھی دیکھا ہے۔ (الہدایہ والہایہ ۸۶/۷)

نیز موصوف نے امام اعظمؒ کے تعارف میں یہ بھی لکھا ہے کہ ”فقیہ اهل العراق، واحداً من اركان العلماء، رأى انس بن مالك، قبل وجماعة آخرين من الصحابة“ امام ابو حنیفہؒ جو کہ اہل عراق کے فقیہ اور علماء کے ارکان (ستونوں) میں سے ہیں، آپ نے حضرت انس بن مالکؓ کو دیکھا ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ آپ نے حضرت انسؓ کے علاوہ دیگر صحابہ کی ایک جماعت کو بھی دیکھا ہے۔ (الکمیل فی المرح والتحدیل ۳۷۵/۱)

(۱۷) محدث ناقد امام شمس الدین ذہبیؒ (م ۷۴۷ھ) ارقام فرماتے ہیں ”رأى انس“ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کا دیدار کیا ہے۔ (تہذیب التہذیب الکمال ۲۲۵/۹ دول الاسلام ۱۴۰/۱)

(۱۸) امام ولی الدین عراقیؒ (م ۸۲۶ھ) اپنے ایک فتویٰ میں امام صاحبؒ کے بارے میں یہ تصریح کرتے ہیں کہ ”وقد رأى انس بن مالكؓ“ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس بن مالکؓ رضی اللہ عنہ کو یقیناً دیکھا ہے۔ (تبیض الصحیفہ ص ۲۴)

(۱۹) امام برہان الدین ابراہیم بن احمد بن خلیل حلبی المعروف بہ ”سبط ابن العجمی“ (م ۸۴۱ھ) امام اعظمؒ کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں ”رأى ابو حنیفۃ النسا“ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔ (نہایۃ السؤل فی رجال الستۃ الاصول بحوالہ مکانۃ الامام ابی حنیفہ فی الحدیث للعلامہ عبدالرشید النعمانی ص ۱۰۱)

(۲۰) شیخ الاسلام امام ابن حجر عسقلانیؒ (م ۸۵۲ھ) بھی یہ اقرار کرتے ہیں کہ ”رأى انس“ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا۔ (تہذیب التہذیب ۶۲۹/۵)

(۲۱) امام محمد بن ابراہیم الوزيرؒ (م ۸۴۴ھ) نے لکھا ہے ”ورأى انس بن مالك خادماً رسول الله صلى الله عليه وسلم مرتين“ امام ابو حنیفہؒ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دو مرتبہ دیکھا ہے۔ (الروض الباسم ۳۱۲/۱)

(۲۲) شارح بخاری امام بدرالدین عینیؒ (م ۸۵۵ھ) رقمطراز ہیں ”كان ابو حنيفة من سادات التابعين، رأى انس بن مالك لا يشك فيه الاحاسد او جاهل“ امام ابو حنیفہؒ تابعین کے سرداروں میں سے تھے، آپ نے حضرت انس بن مالکؓ کو دیکھا تھا، اس میں شک کرنے والا حاسد یا جاہل ہی ہو سکتا ہے۔ (مقدمہ مغانی الاختیار فی شرح رجال شرح معانی الآثار قلمی ورقہ ۳۲۹)

(۲۳) امام جلال الدین سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) رقمطراز ہیں ”رأى انس“ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا۔ (طبقات الحفاظ ص ۸۰)

(۲۴) مؤرخ امام ابن العمامہ الحنبلیؒ (م ۱۰۸۹ھ) امام صاحب کے ترجمے میں ارقام فرماتے ہیں ”رأى انساً وغيره“ آپ نے حضرت انسؓ اور دیگر کئی صحابہ کو دیکھا ہے۔ (شذرات الذهب ۲۲۶/۱)

(۲۵) محدث جلیل عبدالقادر القرشيؒ (م ۷۷۵ھ)، محدث الشام امام محمد بن یوسف صلی اللہ علیہ وسلم (م ۹۵۲ھ)، شارح مشکوٰۃ امام ابن حجر مکیؒ (م ۹۷۳ھ)، علامۃ الدہر امام مرعی بن یوسف حنبلیؒ (م ۱۰۳۳ھ) اور عالی السند محدث امام احمد بن عبدالمعین (م ۱۱۹۲ھ) بھی یہ اقرار کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ (الجواهر المضيئة ۲۸/۱، عقود الجمان ص ۴۹، الخیرات الحسان ص ۴۷، تنویر بصائر القلیدین ص ۵۲، اتحاف المبتدین ص ۵۳)

(۲۶) مجدد قرن دہم امام ملا علی قاریؒ (م ۱۰۱۳ھ) تابعی کی تعریف کے ذیل میں فرماتے ہیں:

وبه يندرج الامام الاعظم في سلك التابعين، فانه رأى انس بن مالك وغيره من الصحابة على ما ذكره الشيخ الجزري في ”اسماء رجال القراء“ والامام التوربشتي في ”تحفة المسترشدين“ وصاحب ”كشف الكشاف“ في سورة المؤمنين، وصاحب ”مراة الجنان“ وغيره من العلماء المتبحرين، فمن نفى انه تابعي، فاما من التبع القاصر او التعصب الفاتر۔

اس تعریف کی رو سے امام ابو حنیفہؒ کو تابعین کے زمرے میں شمار کیا جاتا ہے، کیونکہ آپ نے حضرت انسؓ اور دیگر کئی صحابہ رضی اللہ عنہم کی زیارت کی ہے، جیسا کہ

(۲۷) شیخ محمد جزریؒ (م ۸۱۴ھ) نے اپنی کتاب ”اسماء رجال القراء“ (۳۴۲/۲) میں،

(۲۸) امام فضل اللہ تورپشتی (م ۱۶۶۱ھ) نے اپنی کتاب ”تحفۃ المسترشدين“ میں،

(۲۹) اور صاحب ”کشف الکشاف“ امام عمر بن عبدالرحمن فارسی الزوینی (م ۷۴۵ھ) نے ”سورة المؤمنون“ کی تفسیر میں،

(۳۰) صاحب ”مرآة الجنان“ (امام عبد اللہ یافعی (م ۷۶۸ھ)) نے مرآة الجنان (۳۱۰، ۳۰۹/۱) میں اور دیگر کئی علماء

تحریرین نے اس کی تصریح کی ہے۔ پس جس شخص نے بھی آپ کے تابعی ہونے کا انکار کیا ہے اس نے یا تو اپنی ناقص معلومات سے دھوکہ کھایا ہے، یا پھر اپنے فتنہ پرداز تعصب کا شکار ہوا ہے۔ (شرح شرح نخبۃ الفکر ص ۵۹۶)

(۱) امام اعظمؒ کی حضرت انسؓ سے متعدد بار ملاقات

امام اعظمؒ کی یہ بھی بہت بڑی خوش نصیبی ہے کہ آپ نے صرف ایک بار ہی نہیں بلکہ کئی بار حضرت انسؓ کے جمال مبارک زیارت کر کے اپنی آنکھیں روشن کی ہیں۔ جیسا کہ خود آپ کا اپنا بیان صحیح سند کے ساتھ ذکر کیا جا چکا ہے۔ اور دیگر کئی محدثین بھی اس کا اقرار کیا ہے۔ مثلاً

(۳۱) حافظ العصر امام محمد بن احمد بن عبدالبہادی مقدسی حنبلی (م ۷۴۴ھ) نے امام صاحبؒ کے حالات میں لکھا ہے:

”ورأى انس بن مالك خادم رسول الله صلى الله عليه وسلم وصاحبه غير مرة لما قدم عليهم بالكوفة“ آپ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم اور صحابی حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کئی بار دیکھا ہے جب وہ کوفہ تشریف لایا کرتے تھے۔ (مناقب الائمة الاربعہ ص ۵۸، طبقات علماء الحديث ۱/۲۶۱)

محدث ناقد امام شمس الدین ذہبی (م ۷۴۸ھ) بھی آپ کے ترجمہ میں یہ تصریح کرتے ہیں ”رأى انس بن مالك غير مرة لما قدم عليهم بالكوفة“ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کی متعدد بار زیارت کی ہے، جب وہ کوفہ میں فروکش ہوئے (تذکرۃ الحفاظ ۱/۱۲۶، تاریخ الاسلام ۲/۹۹۰)

(۳۲) محدث و مؤرخ امام صلاح الدین صفدی (م ۷۶۳ھ) نے تصریح کی ہے کہ ”رأى انس بن مالك غير مرة بالكوفة“ قاله ابن سعد امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کوفہ میں بار بار دیکھا ہے، جیسا کہ امام محمد بن سعد بیان فرمایا ہے۔ (الوافی بالوفیات ۱۶/۷۴، اخبار الطلیات من الوافی بالوفیات ۲/۱۹۲)

(۳۳) محدث الشام امام شمس الدین محمد بن ابوبکر دمشقی المعروف بابن ناصر الدین (م ۸۴۲ھ) امام اعظمؒ کے ترجمے میں رقم طراز ہیں ”رأى الامام انس بن مالك غير مرة لما قدم عليهم بالكوفة“ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو متعدد بار دیکھا ہے، جب وہ کوفہ تشریف لائے۔ (التیان لہدیۃ البیان ۳۶۹/۱)

(۳۴) مؤرخ شمیر امام ابن تغری بردی (م ۸۷۴ھ) بھی یہ تصریح کرتے ہیں کہ ”ورأى انس بن مالك الصحابي غير مرة بالكوفة لما قدمها انس“ امام ابو حنیفہؒ نے صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت انس رضی اللہ عنہ کو ان کے زمانہ قدوم کوفہ میں کئی بار دیکھا ہے۔ (النجوم الزاهرة فی ملوک مصر والقاهرة ۱۷۲/۱) اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس کو متعدد بار دیکھا ہے۔¹³

¹³ امام اعظم ابو حنیفہؒ کا حضرت انسؓ کو دیکھنے پر زبیر علی زئی اور رئیس احمد ندوی کے اعتراضات کے جوابات:

پہلا اعتراض:

علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ حنفیہ کے مروجہ امام تابعی نہیں تھے۔ (مقالات: جلد ۶: صفحہ ۱۶۵) نیز امام دارقطنی کا قول کہ ”امام ابو حنیفہؒ نے ما حضرت انسؓ سے کوئی روایت سنی ہے، نہ ان کو دیکھا ہے، بلکہ کسی صحابی سے انہوں نے ملاقات نہیں کی۔“ سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں ”اثبت ہونے کی وجہ سے دارقطنی کے قول کو ہی ترجیح حاصل ہے۔“ (فتاویٰ علیہ: جلد ۲: ۴۰۴) اسی قول کو رئیس احمد ندوی نے بھی اللغات: جلد ۲: صفحہ ۲۰۸-۲۰۹ میں ذکر کیا ہے، اور بکواس کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”کسی بھی ہر فن محدث نے حافظ دارقطنی کے اس فیصلہ کے خلاف بادل دلیل معتبر یہ دعویٰ کرنے کی آج تک جرأت نہیں کی، کہ امام صاحب کا کسی صحابی کو دیکھنا ثابت ہے۔“

الجواب:

اول تو رئیس صاحب کی بکواس ہی مردود ہے، کیوں کہ اوپر ۳۳ فقہاء، محدثین کے حوالے نقل کر دیئے گئے ہیں، جنہوں نے صریحاً کہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور ۲ صحیح سندوں کے ساتھ خود امام ابو حنیفہؒ کا قول نقل کیا گیا، کہ آپ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔

دوم علی زئی صاحب کا یہ کہنا کہ ”اثبت ہونے کی وجہ سے دارقطنی کے قول کو ہی ترجیح حاصل ہے“ خود انہیں کے اصول میں باطل ہے۔ کیوں کہ وہ خود اپنا اصول لکھتے ہیں کہ ”ہمارے نزدیک یہ کوئی مسئلہ نہیں کہ فلاں امام نے فلاں راوی کو کذاب یا ضعیف وغیرہ کہا ہے، بلکہ اصل مسئلہ صرف یہ ہے کہ جمہور محدثین کس طرف ہیں؟ جب جمہور محدثین سے ایک قول (مثلاً توثیق یا تضعیف) ثابت ہو جائے، تو اس کے مقابلہ میں ہر شخص یا بعض اشخاص کی بات مردود ہے اور جرح و تعدیل کے تعارض میں ہمیشہ جمہور محدثین کو ہی ترجیح حاصل ہے۔“ (مقالات: جلد ۶: صفحہ ۱۴۳)

نیز زیر علی زئی ہدیہ المسلمین: صفحہ ۱۲ پر ایک مسئلہ میں امام شافعی کا رد اور جمہور کو ترجیح دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ نیت ائمہ خلافت سے ثابت نہیں ہے، ہذا اس سے اجتناب ہی ضروری ہے۔

موصوف کو اپنے من پسند مسائل میں جمہور کی بات یاد رہی، لیکن امام صاحب کے تابعی ہونے کے مسئلہ پر صرف دار قطنی اور خطیب بغدادی کے قول نقل کر دیئے، حالانکہ امام دار قطنی (م ۳۸۵) سے پہلے امام ابن سعد (م ۲۳۰) اور امام ابو احمد الحاکم (م ۴۳۲) نے یہ تسلیم کر لیا تھا کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور پھر خطیب کے معاصر حافظ المغرب ابن عبد البر (م ۴۶۳) نے واضح کیا کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کی زیارت کی ہے، جیسا کہ تفصیل اوپر گزر چکی ہے، لیکن علی زئی صاحب نے یہ ساری تفصیل کو حلو سمجھ کر کھالیا۔

پھر اگر امام دار قطنی نے روایت انسؓ کا انکار کیا بھی تھا، تو علی زئی صاحب کو اپنے اصول کے مطابق یہ دیکھنا چاہیے تھا کہ دار قطنی کے قول کو ان کے بعد والے کتنے محدثین نے قبول کیا ہے، کیونکہ وہ تو ہر مسئلہ میں جمہور کے قائل ہیں؟ جبکہ حقیقت کے آئینہ میں خطیب بغدادی کے قول (کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے) کی تائید ۳۴ محدثین نے کی ہے، جن کا ذکر اوپر گزر چکا۔

مگر افسوس چونکہ زیر علی زئی کو امام صاحب کا تابعی نہ ہونا ثابت کرنا تھا، تو انہوں نے اپنا اصول خوشی خوشی بھلا دیا اور بیچری عوام کو دھوکہ دینے کے ساتھ ساتھ احناف سے تعصب اور دوغلی پالیسی کا بھی ثبوت دیا ہے۔ (اللہ ان کی غلطی کو معاف فرمائے۔ آمین)

الغرض علی زئی صاحب کا اعتراض خود ان کے اصول کی روشنی میں مردود ہے۔

دوسرا اعتراض:

علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ 'حنفیہ کے امام ابو حنیفہ نے خود اپنے بارے میں فرمایا کہ میں نے عطاء سے افضل کوئی نہیں دیکھا، ظاہر ہے کہ س گو ہی سے ثابت ہوا کہ امام صاحب نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا تھا، ورنہ وہ یہ کبھی نہ کہتے: میں نے عطاء سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔' (مقالات: جلد ۶: ۱۶۵)

رئیس احمد سلفی لکھتے ہیں کہ 'ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ بات امام صاحب سے خود یا ان کے معاصرین سے معتبر سند کے ساتھ منقول نہیں (کہ امام صاحب نے کسی صحابی کو دیکھا ہے) البتہ امام صاحب کا اپنا یہ ارشاد باسند صحیح ضرور منقول ہے کہ میں عطاء تابعی سے افضل کسی کو نہیں دیکھا، یعنی میں نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا۔' (اللمحات: جلد ۲: صفحہ ۲۰۹)

الجواب:

اول تو یہ کہ خود امام صاحب سے صحیح سند سے مروی ہے کہ انہوں نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے، لہذا یہ کہنا کہ امام صاحب سے صحیح سند سے مروی نہیں ہے کہ انہوں نے کسی صحابی کو دیکھا ہے، یہ رئیس صاحب کا جھوٹ ہے۔

دوم یہ کہ غیر مقدمہ علماء کا امام صاحب کے ارشاد کہ میں نے عطاء سے افضل کسی کو نہیں دیکھا سے امام صاحب کے تابعی نہ ہونے پر استدلال کرنا مردود ہے، کیونکہ ان کے ارشاد کا مطلب یہ ہر گز نہیں ہے کہ میں نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا، بلکہ اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ میں صحابہ کے علاوہ جتنے لوگوں سے ملا ہوں

ان میں عطاء سب سے افضل ہیں، اس کے تفصیلی اور عمدہ جواب کیلئے دیکھئے: حافظ ظہور احمد الحسینی حفظہ اللہ کی کتاب 'امام اعظم ابو حنیفہ کا شرف تابعیت' صفحہ: ۱۶۲۔ نیز، غیر مقلدین کا کہنا یہ ہے کہ اگر امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہوتا، تو وہ یہ کہتے کہ میں نے حضرت انسؓ سے فضل کسی کو نہیں دیکھا۔

تو ہم کہتے ہیں کہ امام صاحب نے یہاں پر امام عطاء بن ابی رباحؒ کی عدالت اور ان کی توثیق کو ذکر کیا ہے، کیوں کہ اس سے پہلے ہی قول میں امام صاحب نے جابر الجعفی کو جھوٹا قرار دیا ہے، لیکن غیر مقلدین کہتے ہیں کہ یہاں پر امام صاحب کو حضرت انسؓ کا ذکر کرنا چاہئے تھا، تو سوال یہ ہے کہ اگر امام صاحب یہاں پر حضرت انسؓ کا ذکر کرتے تو اس سے کیا فائدہ ہوتا؟

کیوں کہ حضرت انسؓ کی عدالت تو پہلے سے ہی ثابت ہے، جبکہ آگے اسی قول میں پہلے امام ابو حنیفہؒ نے جابر الجعفی کی عدالت پر جرح کی ہے۔ ”
 مارأیت أحداً أكذب من جابر الجعفی ولا افضل من عطاء بن أبی رباح“۔ (طل الصغیر للترمذی: ص ۳۹)

لہذا جب امام صاحب اپنے قول کے پہلے حصہ میں ایک راوی کی عدالت پر جرح کی ہے، تو اس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ دوسرے حصہ میں بھی کسی کی عدالت ثابت کرنا چاہ رہے ہیں۔ اور صحابی کی عدالت کو وہ کیوں ثابت کریں گے؟ حالانکہ وہ پہلے سے ہی ثابت ہے، ”الصحابہ کلہم عدول“۔

ثابت ہوا کہ یہاں پر حضرت انسؓ کا ذکر آنا بھی درست نہیں ہے، لہذا علی زکی اور رئیس ندوی کا دوسرا رد ہے۔

رئیس صاحب کے پیش کردہ دیگر اقوال کا جائزہ:

امام ابو عبد اللہ الحاکم کا حوالہ:

رئیس صاحب لکھتے ہیں کہ امام حاکم (م ۴۰۵ھ) نے واضح طور پر امام صاحب کو تابعین کے بعد طبقہ تبع تابعین میں شمار کیا ہے۔ (اللغات: جلد ۲ صفحہ

(۲۱۵)

الجواب:

رئیس صاحب نے یہاں پر امام حاکمؒ پر جھوٹ بولا ہے کہ انہوں نے واضح طور پر امام صاحب کو طبقہ تبع تابعین میں شمار کیا ہے، امام حاکمؒ (م ۴۰۵ھ) کی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیے:

امام حاکمؒ نے عنوان قائم کیا:

ذكر النوع التاسع والأربعين من معرفة علوم الحديث هذا النوع من هذه العلوم **معرفة الأئمة الثقات المشهورين** من التابعين وأبائهم۔
 (معرفة علوم الحديث للحاکم: صفحہ ۲۳۰)

پھر امام حاکمؒ نے اسی کے تحت امام صاحبؒ کا ذکر اس طرح کیا ہے:

القاسم بن الولید الہمدانی، أبان بن تغلب الرہبی، مسعر بن کدام الہلالی، أبو حنیفۃ النعمان بن ثابت التیمی، مالک بن مغول البجلی، أبو العیسٰی عبد اللہ المسعودی۔ (معرفۃ علوم الحدیث للہاکم: ۲۳۵) غور فرمائیے! امام حاکمؒ نے تابعین اور تبع تابعین دونوں کو یک ہی باب میں بغیر کسی وضاحت کے جمع کر دیا ہے، کیونکہ ان کا اصل مقصد تابعین اور تبع تابعین میں سے ثقات کو ذکر کرنا ہے۔

لیکن اس کے بارے میں یہ کہنا کہ امام حاکمؒ نے واضح طور پر امام صاحب کو تبع تابعین کے طبقہ میں شمار کیا ہے، کتنا صحیح ہے قارئین یہ آپ دیکھ رہے ہیں۔

ایک سوال اور اس کا جواب:

ممکن ہے کہ یہاں پر کوئی غیر مقلد کہے کہ امام صاحبؒ کا ذکر امام حاکمؒ جن روات کے ساتھ کیا ہے، مثلاً: القاسم بن الولید الہمدانی، أبان بن تغلب الرہبی، مسعر بن کدام الہلالی، أبو حنیفۃ النعمان بن ثابت التیمی، مالک بن مغول البجلی، أبو العیسٰی عبد اللہ المسعودی۔ یہ تمام کے تمام تبع تابعین ہیں، لہذا اثبات ہوا کہ امام حاکمؒ کے نزدیک امام صاحبؒ تبع تابعین ہیں۔

الجواب:

اگر بات یہی ہے، تو اسی کتاب کے صفحہ: ۲۵۳ پر امام حاکمؒ نے عنوان باندھا ہے کہ: ذکر النوع الحادی والخمسين من علوم الحديث هذا النوع من هذه العلوم معرفة جماعة من الرواة التابعين، فمن بعدهم لم يصح بعدئذهم في الصحيح ولم يسقطوا۔

پھر صفحہ: ۲۵۵ پر امام صاحبؒ کا ذکر اس طرح کیا ہے: أشعث بن سوار الثقفي، محمد بن سالم أبو سهل، عبد اللہ بن شبرمة الضبي، أبو حنیفۃ النعمان بن ثابت، بشر بن سلمان النهدي۔ غور فرمائیے! اس باب میں امام صاحبؒ کا ذکر امام حاکمؒ نے جن روات کے ساتھ کیا ہے وہ تمام کے تمام تابعین ہیں، تو کیا غیر مقلدین اب امام صاحبؒ کو تابعین شمار کریں گے۔

نوٹ:

امام حاکمؒ کے حوالہ سے، رئیس صاحب امام صاحبؒ کو تابعین ثابت کرنا چاہ رہے تھے، لیکن وہ تو نہ کر سکے، البتہ یہ ضرور ثابت کر بیٹھے کہ امام حاکمؒ کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ ثقہ، ائمہ میں سے ہیں، اور ان کی حدیث ساقط بھی نہیں ہے۔ الحمد للہ۔

حافظ ابو جعفر محمد بن عبد اللہ قاسمی کا قول:

رئیس ندوی سلفی صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابو جعفر محمد بن عبد اللہ قاسمی نے بیان کیا ہے کہ میں نے خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے چند اماموں بشمول امام ابو حنیفہؒ کا نام لے کر کہا تھا کہ یہ تابعین میں سے ہیں؟ یعنی امام صاحبؒ تابعی نہیں ہیں۔ (اللمحات: جلد ۲: ۲۱۶)

الجواب:

اول تو اہل حدیثوں سے گزارش ہے کہ حافظ ابو جعفر قاضی کا صحیح سند کے ساتھ حوالہ پیش کریں۔

دوم یہ کہ خود غیر مقلدین کے نزدیک خواب سے کوئی شرعی مسئلہ حل نہیں ہوتا، چنانچہ آپ کے مسلک کے سابق امیر، اسماعیل سلفی صاحب لکھتے ہیں کہ خواب اور کشف کا ظہور جب غیر نبی سے ہو، تو صاحب کشف ممکن ہے اس پر یقین کر لے، عامۃ المسلمین اس کے پابند نہیں۔ (مسئلہ حیات النبی ﷺ: صفحہ ۴۲) اسی طرح ایک خواب کے بارے میں اہل حدیث محدث عبید اللہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ چونکہ یہ ایک محض خواب ہے، اس لئے اس سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکتا، اور نہ کسی مسئلہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے۔ (فتاویٰ عبید اللہ مبارکپوری: جلد ۲: صفحہ ۵۲۶-۵۲۷) لہذا رئیس صاحب کا اعتراض خود ان کے مسلک کے اصول کی روشنی میں مردود ہے۔

رئیس صاحب کا ابن عبد البر، ابن حزم، خطیب البخاری، ابن الاثیر جزیری، نووی، ابن الجوزی اور دہلی رحمہم اللہ کو زبردستی امام صاحب کو غیر تابعی کہنے والوں میں شمار کرنا:

- حافظ ابن عبد البر کا حوالہ دیتے ہوئے، رئیس صاحب لکھتے ہیں کہ انہوں نے بصرہ امام صاحب کو غیر تابعی کہنے کے ساتھ حافظ قاضی کے وہ اشعار بھی بطور حجت نقل کئے ہیں، جن کا حاصل یہ ہے کہ امام صاحب تابعی نہیں ہیں۔ (المحکمات: جلد ۲: صفحہ ۲۱۷)

الجواب:

اول تو امام اہل حدیث ابو القاسم بندہ سی کہتے ہیں کہ 'نقل امر اس بات کو مستلزم نہیں، کہ ناقل کا بھی وہی مذہب ہو۔' (دقائق بخاری: صفحہ ۱۳۳) یعنی اہل حدیثوں کے امام کے نزدیک اگر کوئی محدث کسی بات کو نقل کرے، تو اس نقل کرنے والے محدث کا اس بات سے متفق ہونا ضروری نہیں، جس کو اس نے نقل کیا ہے، بلکہ خود رئیس صاحب کہتے ہیں کہ "مگر یہ بارہا عرض کیا گیا کہ ذکر سے یہ لازم نہیں آتا کہ ذکر کنندہ اپنی ذکر کردہ بات کو صحیح بھی مانتا ہے۔" (المحکمات: ج ۲: صفحہ ۲۱۸) لہذا خود اہل حدیثوں کے اصول کی روشنی میں رئیس صاحب کا اعتراض باطل ہے۔

دوم یہ کہ خود امام ابن عبد البر نے امام ابو حنیفہؒ کے مناقب کو تفصیل سے اپنی کتاب 'الانتقاء' میں ذکر فرمایا ہے، دیکھئے الانتقاء: صفحہ ۱۲۲۔ یہ خود دلیل ہے کہ وہ قاضی کے قول سے متفق نہیں تھے، اور خاقانی کا قول بھی جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے، کیوں کہ جمہور امام صاحب کو ثقہ، حافظ اورئمہ میں سے تسلیم کرتے ہیں۔ (امام اعظم ابو حنیفہؒ کا محدثانہ مقام: ص ۳۲۳)

سوم یہ کہ امام ابن عبد البرؒ خود امام صاحبؒ کے تابعی ہونے کے قائل ہیں، جس کا حوالہ صفحہ ۲۷ پر موجود ہے، لہذا رئیس صاحب کا اعتراض مردود ہے۔

- ابن حزمؒ کے حوالہ کے بارے میں عرض ہے کہ ان کی کتاب کے نام کے ساتھ ان کے اصل الفاظ کو بھی نقل کریں۔

- خطیب البغدادی کے بارے میں موصوف نے انتہاء کر دی، کہتے ہیں کہ ایک زمانہ میں بعض علماء اہل حدیث نے یہ سوال اٹھایا تھا کہ زیادہ سے زیادہ یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ خطیب امام صاحب کیلئے روایت انس کے معترف تھے، مگر وہ ثبوتِ تابعیت کے لئے صرف روایت کو جب کافی نہیں سمجھتے، تو احناف یہ دعویٰ کرنے میں کتنے سچے ہیں کہ خطیب تابعیتِ امام صاحب کے معترف ہیں؟

پھر خود رئیس صاحب ان بعض اہل حدیث کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ ہماری تحقیق یہ ہے کہ امام خطیب ثبوتِ تابعیت کے لئے روایتِ صحابی کو کافی سمجھتے ہیں۔ (المحکمات: جلد ۲: صفحہ ۲۱۸)

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یا تو ان بعض علماء اہل حدیث نے غلط بیانی سے کام لیا ہے کہ خطیب ثبوتِ تابعیت کے لئے صرف روایت کو جب کافی نہیں سمجھتے، یا رئیس صاحب غلط بیانی کر رہے ہیں کہ ہماری تحقیق یہ ہے کہ امام خطیب ثبوتِ تابعیت کیلئے روایتِ صحابی کو کافی سمجھتے ہیں۔ جو ب اہل حدیث حضرات کی مجتہد عوام دے گی۔ رئیس صاحب خود ان بعض اہل حدیث علماء کا جواب دینے کے بعد بھی، بے شرم ہو کر لکھا کہ خطیب امام صاحب کے لئے روایتِ صحابی کے اسی طرح منکر ہیں جس طرح امام صاحب اور دوسرے اہل علم۔ (جلد ۲: صفحہ ۲۱۸)

سوال یہ ہے کہ ان کو آپ نے کس دلیل کی وجہ سے اس زمرہ میں کھڑا کیا ہے، جب کے آپ نے ہی لکھا ہے کہ امام خطیب ثبوتِ تابعیت کے لئے روایتِ صحابی کو کافی سمجھتے ہیں۔ اور پھر آپ کے مسلک کے محدث زبیر علی زئی لکھتے ہیں خطیب نے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ (فتاویٰ علمیہ: جلد ۲: صفحہ ۴۰۳) اس سے اگر خطیب کے نزدیک امام صاحب کا تابعی ہونا ثابت نہیں ہوتا تو پھر کیا ہوتا ہے؟

حد ہوتی ہے، احناف اور علماء احناف سے بغض اور تعصب کی، اس کے بعد بھی رئیس صاحب لکھتے ہیں، لیکن اہل حدیث کے مذکورہ سوال (جس کا وہ خود جواب دے چکے ہیں) کا احناف نے اب تک کوئی جواب نہیں دیا۔ (ایضاً) اس کے سوا اب ہم اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ اللہ ایسے متعصب شخص کے شر اور تعصب سے امت کی حفاظت فرمائے۔ آمین

قارئین سے گزارش ہے کہ اس سے آپ اندازہ رکھیں کہ اس شخص نے اس کتاب میں کتنی نا انصافیوں اور بددیانتیوں سے کام لیا ہو گا۔ (لہذا اس کی خطاؤں کو معاف فرمائے، آمین)

- موصوف نے ابن الاثیر جزیری کا قول نقل کیا کہ امام صاحب کی کسی صحابی سے ملاقات ثابت ہے، اور نا ان سے روایت کرنا، امام صاحب کے اصحاب کہتے ہیں کہ انہوں نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات کی اور ان سے روایت بھی کی ہے، مگر یہ بات یہ اہل نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔ (جلد ۲: صفحہ ۲۱۹)

جہاں تک صحابہ سے روایت کرنے کی بات ہے، تو اس کی بحث آئندہ شماروں میں آئے گی، لیکن صحابہ سے ملاقات کرنے کی بات کے سلسلہ میں جمہور نے تسلیم کیا ہے کہ امام صاحب نے صحابہ کو دیکھا ہے، امام عینیؒ ۸۵۵ھ اس عبارت کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ: ”قولہم: لا یثبت ذلک عند اہل النقل، غیر صحیح، لأن الخطیب من اہل النقل، وهو قد نقل عنہ راۓ انس بن مالک رضی اللہ عنہ مع شدۃ تعصب علی الحنفیۃ۔“ (بعض علماء) کا قول کہ امام صاحب کا

صحابہ سے ملاقات کرنا اہل نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہے، یہ بات صحیح نہیں ہے، کیونکہ خطیب اہل نقل میں سے ہیں اور انہوں نے حنفیہ کے ساتھ سخت تعصب کے باوجود نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔ (مخالی الاختیار: جلد ۳۰ صفحہ ۱۲۵)

پھر اوپر ۳۴ فقہاء اور محدثین سے ثابت کیا گیا ہے کہ انہوں نے امام صاحب کو تابعی تسلیم کیا ہے اور اہل حدیث محدث زبیر علی زئی صاحب کا حوالہ پہلے گزر چکا کہ جمہور مقابلہ میں ہر شخص کی بات مردود ہے۔

نیز وہ اہل نقل جن کے نزدیک امام صاحب کا کسی بھی صحابی سے لقاء ثابت نہیں ہے، زبیر علی زئی صاحب کے اصول کے مطابق مجہول ہیں۔ (مقالات: جلد ۱ صفحہ ۳۵۳، وغیرہ) لہذا خود اہل حدیث حضرات کے اصول کے مطابق، رئیس صاحب کا اس سے احتجاج درست نہیں ہے۔

پھر ان سب کے خلاف خود امام ابن الاثیر جزریؒ (م ۶۶۰ھ) نے لکھا ہے کہ آپ بغیر کسی اختلاف کے تابعی ہے، جس کا حوالہ صفحہ ۸۰ پر موجود ہے، اور اہل حدیث مسلک کے محقق ابو خرم شہزاد صاحب یہ اصول لکھتے ہیں کہ 'اگر کسی محدث کے ایک ہی راوی کے بارے میں ۲ مختلف قول ہیں، تو اس محدث کے دونوں قول آپس میں ٹکرا کر ساقط ہو جائیں گے یا پھر جمہور محدثین کے موافق جو قول ہو گا، وہ لے لیا جائے گا اور دوسرا قول چھوڑ دیا جائے گا۔ (کتاب الضعفاء والمترکین: جلد ۱: صفحہ ۹۰) اہل حدیث حضرات کے اس اصول کی روشنی میں ابن الاثیر جزریؒ کا وہ قول جس میں انہوں نے امام صاحب کو تابعی تسلیم کیا ہے، جمہور کے موافق ہونے کی وجہ قبول کیا جائے گا اور رئیس صاحب کا نقل کرنا قول کو ساقط کر دیا جائے گا۔

اس لحاظ سے بھی رئیس صاحب کا ابن الاثیر جزریؒ کے قول سے استدلال باطل و مردود ہے۔

- ابن الجوزیؒ کا حوالہ میں رئیس کی بدنیوں کی انتہاء:

رئیس صاحب اپنی بدنیوں کا ثبوت دیتے ہوئے الزام لگاتے ہیں کہ 'انہوں نے (یعنی ابن الجوزیؒ نے) اپنی کتاب 'المنتظم' میں امام صاحب کے مفصل حالات لکھے ہیں، مگر المنتظم کی جس جلد میں امام صاحب کا ترجمہ ہے، اسے دائرۃ المعارف حیدر آباد کے ذمہ داروں نے شائع نہیں کیا، ظن غالب ہے کہ المنتظم میں ابن الجوزیؒ نے امام صاحب کے متعلق امام دارقطنیؒ، حاکم، ابن حبان اور خاقانی وغیرہ کے (امام صاحب کے تابعی نہ ہونے کے متعلق) اقوال درج کئے ہوں گے۔ (جلد ۲: ۲۲۳)

الجواب:

ابن الجوزیؒ نے اسی کتاب 'المنتظم' میں لکھا ہے کہ 'رای انس بن مالک' امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے۔ (المنتظم: جلد ۸: صفحہ ۱۲۹) قارئین! اس سے بھی آپ اندازہ لگالیں کہ یہ شخص کتنا متعصب ہے اور بغض و کینہ کا شکار ہے۔

امام دارقطنیؒ کا ایک دوسرا قول جس میں انہوں نے اس بات کی وضاحت بھی کی ہے، کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے، جس کو حافظ سیوطیؒ نے 'مبصر الصحیفہ' میں نقل کیا ہے اور اس قول کو موصوف رئیس نے جھوٹا قول قرار دیا۔ (جلد ۲: صفحہ ۲۱۶) پھر حافظ سیوطیؒ کا کذاب وغیرہ ہونا بھی نقل کیا ہے۔

یہاں پر موصوف نے سیوطی کو کذاب تو بتایا ہے، لیکن سیوطی سے پہلے دارقطنی کا یہی قول ابن الجوزیؒ نے نقل کیا ہے، ابن الجوزیؒ کے لحاظ یہ ہیں :
”العمالی کان یضع الحدیث کلہک، قال الدارقطنی وابو حنیفۃ لم یسمع من أحد من الصحابة إمارای أنس بن مالک بعدہ“ (العلل المتناہیہ:
جلد ۱: صفحہ ۱۲۸) اگرچہ سیوطی کی طرح محدث محمد طاہر یثی، ابن العراق کنانی وغیرہ نے بھی دارقطنی کے ہی حوالے سے یہی قول نقل کیا ہے۔ (تنزیہ
 الشریعۃ المرفوعۃ: ج ۱: ص ۲۷۱، تذکرۃ الموضوعات للفتی: ص ۱۱۱) مگر ابن الجوزیؒ کے اس قول کی تاویل کرتے ہوئے رئیس صاحب کہتے ہیں کہ:

’اس جگہ ابن الجوزیؒ نے امام دارقطنی کا صرف اتنا قول نقل کیا ہے کہ ’ابن المغلس وضع حدیث کرتا تھا‘ اسلئے امام صاحب کی طرف اس کی منسوب
 روایت صحیح نہیں، اس کے بعد اپنا خیال ذکر کیا کہ امام صاحب کا کسی صحابی سے سماع نہیں، البتہ صرف ایک صحابی حضرت انسؓ کو موصوف امام صاحب نے دیکھا
 ہے۔‘ (المحکمات: جلد ۲: صفحہ ۲۲۲)

بقول رئیس صاحب کے اگر ہم یہ تاویل تسلیم کر لیں، تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابن الجوزیؒ امام صاحب کو تابعی تسلیم کرتے ہیں، لیکن چونکہ
 رئیس صاحب کو زبردستی کرنی تھی اور امام ابن الجوزیؒ کے قول کو غلط ثابت کرنا تھا، اس لئے موصوف رئیس نے کہا حضرت انسؓ کو دیکھنے کا دارومدار امام صاحب کی
 ذات پر ہے، اور امام صاحب سے اس روایت کے ناقل سیف کا حال کتب رجال میں موجود نہیں اور سیف سے روایت مذکورہ کا ناقل ابن سعد کو کہا جاتا ہے جو کہ
 ایک مشکوک چیز ہے، حافظ ابن الجوزیؒ امام صاحب ہی کو ساقط الاعتبار قرار دیئے ہوئے ہیں۔

پھر انہوں نے جو یہ لکھا کہ ”امام صاحب نے اگرچہ کسی سے کچھ نہیں سنا، مگر ایک صحابی حضرت انسؓ کو دیکھا ہے“ وہم کے علاوہ اور کیا ہے؟
 (المحکمات: جلد ۲: صفحہ ۲۲۵)

حالانکہ قارئین آپ غور فرمائیں، المنتظم کی عبارت کو اور اسی طرح اس العلل المتناہیہ کی عبارت کو، جو کہ رئیس صاحب کے مطابق ابن الجوزیؒ کی
 عبارت ہے، ان دونوں کتابوں میں نہ امام صاحب سے مروی روایت موجود ہے اور نہ ابن سعد اور سیف بن جابر کا ذکر ہے، لیکن زبردستی انہوں نے ابن سعد کی
 روایت کو ذکر کر کے یہ بتانے کی کوشش کی ہے، جب ابن الجوزیؒ کے نزدیک امام صاحب ’ضعیف‘ ہیں، تو امام صاحب کی روایت کا کیا اعتبار ہے۔

جبکہ ابن الجوزیؒ نے ’المنعظم‘ میں صرف اپنی تحقیق پیش کی ہے، کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے وہاں پر ابن سعد وغیرہ کی کوئی ایسی
 روایت موجود نہیں ہے، لیکن چونکہ موصوف رئیس کو ابن سعد کی روایت کو ذکر کر کے ابن الجوزیؒ کے قول کو کمزور اور وہم ثابت کرنا تھا، اس لئے رئیس نے یہ
 باتیں نقل کر کے ابن الجوزیؒ کی بات وہم کرنے کی ناکام کوشش کی۔

اور جب اتنے سے رئیس صاحب کا کام نہیں چلا، تو انہوں نے ابن الجوزیؒ کو کثیر الوہم بھی قرار دیا۔ (ایضاً) اور آگے بددیانتیوں کی انتہاء نہیں ہے،
 اپنی طرف سے اصول لکھا ہے کہ ’حضرت انسؓ کو دیکھنے کا دارومدار امام صاحب کی ذات پر ہے‘۔

یہ کون سے محدث اور ائمہ جرح و تعدیل کا اصول ہے کہ جب تک کسی راوی کا کسی صحابی کو دیکھنا صحیح سند سے ثابت نہیں ہوتا، تب تک ان کو تابعی
 تسلیم نہیں کیا جائے گا، چاہے کتنے ہی ائمہ جرح و تعدیل اور محدثین صراحت کر دیں کہ اس نے صحابی کو دیکھا ہے؟

حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ (م ۸۸ھ) سے ملاقات:

حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ ان صحابہ میں سے ہیں جن کو خلیفہ راشد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تعلیم دین کے لئے کوفہ روانہ کیا تھا۔ آپ کوفہ آکر یہیں سکونت پذیر ہو گئے اور اپنی زندگی کے بقیہ ایام یہیں دین کی نشر و اشاعت میں صرف کر دیے۔ آپ کا انتقال ۸۷ یا ۸۸ ہجری میں یا اس کے بعد ہوا، اور آپ وہ صحابی ہیں جو کوفہ میں مقیم صحابہ میں سب سے آخر میں فوت ہوئے۔ (معرفة الصحابة ۱۰۵/۳، الاستيعاب ۱۳۰۹، اسد الغابہ ۱۸۱/۳، تجرید اسماء الصحابة ۲۹۹/۱، الاصابہ ۲۵۷۳، تاریخ الصحابة لابن حبان ۱۵۵)

شیخ احمد محمد شاکر (م ۱۳۷۷ھ) ارقام فرماتے ہیں ”هو عبد الله بن أبي أوفى، مات بالكوفة سنة ۸۶، وقيل سنة ۸۷، وقيل سنة ۸۸“ حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی بمقام کوفہ ۸۶ یا ۸۷ یا ۸۸ ہجری میں فوت ہوئے۔ (شرح الفیہ السیوطی ص ۱۱۳)

امام اعظم ابو حنیفہؒ بھی چونکہ کوفی ہیں، اور حضرت عبد اللہ بن ابی اوفیؒ کی وفات کے وقت امام صاحب کی عمر کم از کم سات یا آٹھ سال تھی، اس لئے آپ کو ان سے بھی ملاقات کرنے کا موقع مل گیا۔ جیسا کہ آپ نے فرمایا ”لقیت عبد اللہ بن ابی اوفی“ میں نے حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی ہے۔ (مناقب ابی حنیفہ للمکی ص ۳۶)

الشیخ الامام ناصر السنہ ابو المکارم عبد اللہ بن حسین نیشاپوری (م ۵۵۲ھ) نے اس قول کی سند کو صحیح قرار دیا ہے۔ (الرسائل الثلاث الحدیثہ ص ۱۶۹)

کیا غیر مقتدین ہر تابعی کو اسی اصول کے ذریعہ سے ہی تابعی مانتے ہیں؟ کیا اہل حدیث فرقہ کے لوگ ہر تابعی کے بارے میں یہ بات صحیح سند سے ثابت کر سکتے ہیں کہ انہوں نے صحابی کو دیکھا ہے؟ یا پھر یہ اصول صرف امام صاحب ہی کیلئے انہوں نے گھڑ لیا ہے؟ اللہ ان کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

- امام نوویؒ کو بھی متعصب رئیس سلفی نے زبردستی امام صاحب کو تابعین نہ کہنے والوں میں شمار کیا ہے، حالانکہ امام نوویؒ (م ۶۷۶ھ) نے بھی صراحت کی ہے کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے، جس کا حوالہ صفحہ ۲۷ پر موجود ہے۔

- ویلی کا بھی حوالہ بے کار ہے، کیونکہ خود رئیس صاحب اور دیگر علماء اہل حدیث کا اصول گزر چکا کہ ناقل کا کسی چیز کو نقل کرنا، اس بات کو لازم نہیں کرتا کہ وہ ناقل کے نزدیک صحیح ہے۔ لہذا رئیس صاحب کا اعتراض خود اپنے اصول کی روشنی میں مردود ہے۔

محدثین ومورخین کی ایک بڑی تعداد نے بھی امام اعظم ابو حنیفہؒ اور حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کے درمیان ملاقات کی تصریح کی ہے۔ مثلاً

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م ۸۵۲ھ) اپنے ایک فتویٰ میں تصریح کرتے ہیں ”ادرك الامام ابو حنيفة جماعة من الصحابة لانه ولد في الكوفة سنة ثمانين من الهجرة، وبها يؤمن من الصحابة عبد الله بن ابي اوفى فانه مات سنة ثمان وثمانين او بعدها“ امام ابو حنیفہؒ نے صحابہ کرام کی ایک جماعت سے ملاقات کی ہے، کیونکہ آپ ۸۰ ہجری میں کوفہ میں پیدا ہوئے، اور وہاں صحابہ میں سے اس وقت حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ موجود تھے، اس لئے کہ ان کی وفات ۸۸ ہجری یا اس کے بعد ہوئی ہے۔ (تبیض الصحیفة ص ۲۵، عقود الجمان ص ۵۰، الخیرات الحسان ص ۳۸)

امام شہاب الدین قسطلانیؒ (م ۹۳۲ھ) اپنی شرح بخاری میں ارقام فرماتے ہیں ”ابن ابي اوفى عبد الله، الصحابي ابن الصحابي، وهو آخر من مات من الصحابة بالكوفة سنة سبع وثمانين، وقد كف بصره قبل، وقد رااه ابو حنيفة رضي الله عنه وعمره سبع سنين“ حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ صحابی ہیں، اور ۸۷ ہجری میں کوفہ میں مقیم صحابہ میں سب سے آخر میں فوت ہوئے، آپ اپنی وفات سے پہلے بصارت سے محروم ہو گئے تھے، امام ابو حنیفہؒ نے ان کی زیارت کی تھی، جب امام صاحبؒ کی عمر سات سال تھی۔ (ارشاد الباری شرح صحیح بخاری ۲۵۹/۱)

محدث جلیل، مؤرخ کبیر امام بدر الدین عینیؒ (م ۸۵۵ھ) اپنی ”شرح بخاری“ میں رقمطراز ہیں ”عبد الله بن ابي اوفى واسم ابي اوفى علقمة الاسلمى له ولابيه صحبة، وهو آخر من مات بالكوفة من الصحابة، اهو من جملة من رااه ابو حنيفة من الصحابة“ حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ خود بھی صحابی ہیں اور ان کے والد ابو اوفی رضی اللہ عنہ کہ جن کا نام علقمہ اسلمی ہے، کو بھی شرف صحابیت حاصل ہے۔ اور آپ منجملہ ان صحابہ میں سے ہیں جن کو امام ابو حنیفہؒ نے دیکھا تھا۔ (عمدة القاری شرح بخاری ۲۹۳/۱۱ ج ۲۰۸۰)

امام احمد بن عبد المنہم الدمنہوریؒ (م ۱۱۹۲ھ) امام صاحبؒ کے مناقب میں لکھتے ہیں: ”فہو من التابعین علی الصحیح، لانه حين ولد بالكوفة كان من الصحابة عبد الله بن ابي اوفى“ آپ صحیح قول کے مطابق تابعی ہیں، کیونکہ جب آپ کوفہ میں پیدا ہوئے، اس وقت وہاں صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ باحیات تھے۔ (جن سے آپ ملاقات کرنے کی وجہ سے شرف تابعیت پر فائز ہوئے)۔ (اتحاف المبتدین ص ۵۳)

امام ابو نعیم اصفہانیؒ (م ۳۳۰ھ) مؤلف ”حلیۃ الاولیاء“ اور شارح مشکوٰۃ امام ابن حجر مکیؒ (م ۹۷۳ھ) وغیرہ محدثین نے بھی تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی زیارت کی تھی۔ (مسند الامام ابی حنیفہ لاہی نعیم ص ۲۲، الانتصار والترجیح لسبط ابن الجوزی ص ۱۹، مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح للقاری ۷۸۱، تنسیق النظام للسنہلی ص ۱۰)

معلوم ہوا کہ امام صاحب نے صحابی رسول ﷺ حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی زیارت فرمائی ہے۔

حضرت عبداللہ بن حارث بن جزءؒ (م ۹۷ھ) سے ملاقات :

آپ کا شمار فتح مصر میں شریک صحابہ میں ہوتا ہے، آپ مصر فتح ہونے کے بعد یہیں مقیم ہو گئے، اور ایک لمبی عمر پانے بعد کے آپ کا انتقال یہیں مصر میں ہوا۔ (حسن المحاضرة فی ملوک مصر والقاهرة ۱۷۰/۱)

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (م ۸۵۲ھ) نے آپ کے ترجمہ میں بحوالہ امام ابو زکریا یحییٰ بن منہ (۵۱۱ھ) لکھا ہے: ”وہو آخر من مات بمصر من الصحابة رضی اللہ عنہم“ حضرت عبداللہ بن حارث بن جزء رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جو مصر میں رہنے والے صحابہ میں سب سے آخر میں فوت ہوئے۔ (تہذیب التہذیب ۱۱۹/۳، اسد الغابہ ۲۰۵/۳)

آپ کے سن وفات سے متعلق مؤرخین کا اختلاف ہے، لیکن یہ بات یقینی ہے کہ آپ کی وفات ۸۰ ہجری (امام اعظمؒ کی ولادت) کے بعد ہوئی، جیسا کہ امام ابن عبد البر (م ۴۶۳ھ) نے تصریح کی ہے۔ (الاستیعاب فی معرفة الاصحاب ۱۳۳۸)

امام ابو بکر جعابیؒ (م ۳۵۵ھ) جو کہ علم حدیث و تاریخ کے عظیم سپوت ہیں، فرماتے ہیں ”مات عبداللہ بن الحارث بن الجزء الزبیدی سنہ سبع وتسعين“ حضرت عبداللہ بن حارث بن جزء زبیدی رضی اللہ عنہ ۹۷ ہجری میں فوت ہوئے۔ (مناقب ابی حنیفہ للمکی ص ۲۸)

اس اعتبار سے آپ کی وفات کے وقت امام صاحبؒ کی عمر ۱۷ سال تھی امام صاحبؒ نے مکہ مکرمہ میں آپ کے دیدار کا شرف حاصل کیا تھا، جیسا کہ امام اعظمؒ کی حضرت عبداللہ بن جزء رضی اللہ عنہ سے سماعت و روایت حدیث بیان میں خود امام صاحبؒ کے حوالے سے آرہا ہے۔ نیز متعدد محدثین نے بھی اس کی گواہی دی ہے۔ مثلاً

عظیم و نامور محدث امام ابو بکر البیہقی (م ۴۵۸ھ) نے امام صاحبؒ کا تعارف کراتے ہوئے لکھا ہے ”ویقالہ لقی من الصحابة عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی و انس بن مالک“ کہا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے حضرت عبد اللہ بن حارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ عنہ اور حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی تھی۔ (الدرغل الی السنن الکبریٰ ۱/۱۶۰)

شیخ الاسلام امام ابن عبد البر مالکیؒ (م ۴۶۳ھ) ارقام فرماتے ہیں ”ذکر محمد بن سعد کاتب الواقدی ان اباحنیفہ رأی انس بن مالک و عبد اللہ بن الحارث بن جزء“ امام محمد بن سعد (م ۲۳۰ھ) کاتب الواقدیؒ نے ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ اور حضرت عبد اللہ بن حارث بن جزء کی زیارت کی تھی۔ (جامع بیان العلم و فضلہ ۳۵/۱)

امام ابو نعیم اصفہانیؒ (م ۴۳۰ھ) نے حضرت عبد اللہ بن حارث رضی اللہ عنہ کے متعلق تصریح کی ہے کہ ”لقی بمکہ“ امام ابو حنیفہؒ نے مکہ مکرمہ میں ان سے ملاقات کی تھی۔ (مسند الامام ابی حنیفہ لابن نعیم ص ۲۵) ۱۴

امام ابن حجر کیؒ (م ۹۷۰ھ) نے بھی حضرت عبد اللہ بن حارث رضی اللہ عنہ سے امام صاحبؒ کی ملاقات ہونے کی تصریح کی ہے۔ (مرقاۃ المفاتیح ۷۸/۱، تسمیق النظام ص ۱۰)

نیز امام ابو حنیفہؒ نے سولہ سال کی عمر میں ان سے حدیث بھی سنی تھی، کما سیأتی تفصیلہ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

حضرت ابو الطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ (م ۱۱۰ھ) سے ملاقات :

حضرت عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جو کہ تمام صحابہ میں سب سے آخر میں فوت ہوئے، جیسا کہ پہلے بحوالہ محدثین و مؤرخین گزرا ہے۔

یہ بھی من جملہ ان صحابہ میں سے ہیں، جن کی زیارت سے امام ابو حنیفہؒ مشرف ہوئے ہیں۔ چنانچہ امام حسین بن علی صیمریؒ (م ۳۶۶ھ) اور امام یحییٰ بن ابراہیم سلماسیؒ (م ۵۵۰ھ) نے امام ابو بکر ہلال بن محمد الراعیؒ (م ۳۷۹ھ)، جو ایک

۱۴ ان حوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابن سعدؒ (م ۲۳۰ھ)، امام الحافظ ابو نعیمؒ (م ۳۳۰ھ) اور امام البیہقیؒ (م ۴۵۸ھ) وغیرہ حافظ ابو بکر الجبائیؒ کے قول ”مات عبد اللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی سن۹۷ و تسعین“ کو صحیح مانتے ہیں۔ واللہ اعلم

جلیل القدر فقیہ و محدث ہیں^{۱۵} سے نقل کیا ہے کہ ”وقد ادرك ابو حنيفة من الصحابة ايضا عبد الله بن ابي اوفى و ابا الطفيل عامر بن واثلة و هما صاحبان“ امام ابو حنیفہؒ نے جن صحابہ کو پایا ہے، ان میں سے یہ دو صحابی حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی

^{۱۵} رئیس احمد سلفی صاحب بحوالہ میزان الاعتدال لکھتے ہیں کہ ابو بکر ہلال (م ۷۹ھ) کذاب ہے۔ (المحکمات: ج ۲: ص ۲۵۹)

الجواب:

اول تو میزان کی عبارت اس طرح ہیں کہ ”قال ابن غلام الزهري: ادعى لقي شيخ لم يره“ یعنی ابن غلام الزہریؒ کہتے ہیں کہ وہ ایسے شیخ سے ملنے کا دعویٰ کرتا ہیں جس کو اس نے نہیں دیکھا۔ (ج ۲: ص ۳۱۶) اور غیر مقلدین سے ابن غلام الزہریؒ کی توثیق مطلوب ہیں۔

دوم یہ کہ ابن غلام الزہریؒ کی اصل عبارت اس طرح ہیں کہ ابن غلام الزہریؒ فرماتے ہیں کہ ”جاءني يوقا بن جزم عن محمد بن الحسين بن حميد بن الربيع بن الخزاز فقال: هذا سماعي، قلت في أي سنة كتبت عنه؟ قال كتبت عنه بالبصرة قبل الثلاثمائة“ ابو بکر ہلال ایک دن میرے پاس محمد بن الحسین بن حمید بن الربیع سے مروی (احادیث کا) جزء لے کر آئے پھر کہا کہ یہ (احادیث) میں نے ان سے سنی ہیں۔ ابن غلام الزہریؒ کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ آپ نے کون سے سال میں ان سے احادیث لکھی ہیں۔ تو ابو بکر ہلالؒ نے کہا کہ میں نے ان سے بصرہ میں (م ۷۰ھ) پہلے احادیث لکھی۔ (یہ سب سنا کر) اب ابن غلام الزہریؒ حزرہ سہمیؒ سے کہتے ہیں کہ ”قال أبو محمد قلت له إياك أن تنطق عنه بشيء، لأنه لم يدخل البصرة أصلاً“ یعنی ابو بکر ہلالؒ بصرہ میں سرے سے داخل ہی نہیں ہوئے۔ معلوم ہوا کہ ابن غلام الزہریؒ نے ابو بکر ہلالؒ پر جرح اس لئے کی کیونکہ ان کے نزدیک ابو بکر ہلالؒ کبھی بصرہ میں داخل ہی نہیں ہوئے۔

لیکن تحقیق کی روح صحیح بات یہ ہے کہ ابو بکر ہلال بن محمد الراعی بصریؒ (م ۷۹ھ) بصرہ گئے تھے۔ دلائل درج ذیل ہیں۔

(۱) حافظ ابو سعد احمد بن محمد مالینیؒ (م ۴۱۲ھ) [ثقة، متقن] کہتے کہ ”أنا أبو بكر هلال بن محمد بن محمد الرازي بالبصرة“ ابو بکر ہلال بن محمد بن محمد الرازیؒ نے بصرہ میں ہم سے بیان کیا۔ (مسند الشهاب القضاي: حدیث نمبر ۷۵۶، واسنادہ صحیح)

(۲) امام ذہبیؒ (م ۴۸۸ھ) حافظ ابن الساکؒ (م ۳۳۴ھ) کے تریجے میں لکھتے ہیں کہ ابن الساکؒ نے ابو بکر ہلال بن محمد سے بصرہ میں حدیثیں سنی۔ (تاریخ الاسلام: ج ۹: ص ۵۳۰)

(۳) محمد بن علی بن الطیبؒ (م ۳۶۶ھ) نے بھی بصرہ میں ابو بکر ہلال کے موجود ہونے کا تذکرہ کیا ہے۔ (تاریخ بغداد: ج ۳: ص ۳۱۲) ان دلائل سے ابن غلام الزہریؒ کی بات کا غلط اور ابو بکر ہلال بن محمد کا صدوق ہونا ثابت ہوتا ہے۔

سوم اس جرح کے ناقل امام ذہبیؒ (م ۴۸۸ھ) خود ابو بکر ہلال بن محمد کو ”بصری“ لکھا ہے۔ پھر مزید کہتے بھی ہیں کہ ”لم أسمع فيه قلدحا“ میں نے ان کے بارے میں کوئی جرح نہیں سنی۔ (سیر: ج ۱۶: ص ۳۳۹-۳۴۰، تاریخ الاسلام: ج ۲۶: ص ۴۹۲، طبع الوفاء، وطبع دار کتاب العربی) معلوم ہوا کہ امام ذہبیؒ کے نزدیک بھی ابن غلام الزہریؒ کا قول صحیح نہیں ہے۔

رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوالطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ بھی ہیں۔ (اخبار ابی حنیفہ ۷۸/۱، منازل الائمۃ الاربعہ ص ۸۰)

امام ابن حجر کی ”(م ۹۷۳ھ) کی تصریح کے مطابق بھی امام صاحب نے حضرت ابوالطفیل رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی ہے۔ (مرقاۃ المفاتیح ۷۸/۱، تنسیق النظام شرح منہ الامام ص ۱۰)

نوٹ: امام ذہبی نے ابن صلاح کا قول نقل کیا ہے کہ ”حـمـفـوہ“ تو یہ جرح بھی غیر مقلدین کے اصول کے مطابق مردود ہے۔ کیونکہ اس کا جرح (جرح کرنے والا) مجہول و نامعلوم ہیں۔ (مقالات: ج ۱: ص ۲۵۳) پھر یہ جرح بے سند ہے۔ اور غیر مقلدین کے نزدیک بے سند بات جھوٹی ہوتی ہے۔ (تور الھینین: ص ۳۰۸، مقالات ارشاد الحق اثری: ص ۴۸، سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۷۷) پھر اس جرح کے بھی ناقل امام ذہبی (م ۴۸۸ھ) نے کہا کہ ”لم اسمع فیہ قلدھا“ جیسا کہ گزر چکا۔ اس ساری تفصیل سے معلوم ہوا کہ خود غیر مقلدین کے اصولوں کی روشنی میں ابو بکر ہلال بن محمد (م ۷۹۷ھ) پر کوئی جرح ثابت نہیں ہیں۔

امام ابو بکر ہلال بن محمد الراوی البصری (م ۷۹۷ھ) کی توثیق:

امام ذہبی (م ۴۸۸ھ) آپ کو ’شیخ‘، ’معلم‘ کہتے ہیں۔ (سیر: ج ۱: ص ۳۳۹-۳۴۰، تاریخ الاسلام: ج ۲: ص ۲۹۲، طبع التوفیقیہ، و طبع دار کتاب العربی) شیخ کہنا غیر مقلدین کے نزدیک راوی کی توثیق ہے۔ چنانچہ، غیر مقلدین کے شیخ الحدیث مولانا سلطان محمود صاحب ’شیخ‘ تعدیل کے الفاظ میں شمار کرتے ہیں۔ (اصطلاحات الحدیث: صفحہ ۱۷) امام ذہبی (م ۴۸۸ھ) نے بھی ’شیخ‘ کو تعدیل کے الفاظ قرار دیا ہے۔ (میزان الاحتمال: ج ۱: ص ۳، ۴)

بلکہ اہل حدیث عالم ڈاکٹر سہل حسن صاحب لفظ تعدیل ’شیخ‘ کو ’صدوق‘ اور ’لابأس بہ‘ کے درجہ کی تعدیل قرار دیتے ہیں، نیز کہتے ہیں کہ ان کی (یعنی جس راوی کو شیخ کہا جائے، اس کی) احادیث قابل قبول ہے۔ (معجم الاصطلاحات: ص ۳۲۳) اور غیر مقلد عالم، اقبال احمد ’بکسوری‘ صاحب بھی جس راوی کو شیخ کہا جائے، اس کی روایت کو قابل اعتبار کہتے ہیں۔ (علوم الحدیث: ص ۲۸۸، ۲۸۷) معلوم ہوا کہ امام ابو بکر محمد بن ابی اسحاق البخاری کے نزدیک امام ابو بکر ہلال بن محمد الراوی البصری کی روایت قابل اعتبار اور قابل قبول ہے۔

پھر حافظ عبدالقادر القرشی (م ۷۵۵ھ)، امام الحافظ ابن الساک (م ۳۳۳ھ) وغیرہ علماء نے کو آپ کو ’الإمام ابنن اخی الإمام‘، ’فقیہ‘ اور کبار علماء اسلام میں شمار کیا ہیں۔ (جو امر المفید: ج ۲: ص ۲۰۶، الوجیز للسلفی: ص ۱۲۷، الاشارة للہابی: ص ۶۶، تحقیق محمد علی فرکوس)

لہذا آپ صدوق امام ہیں اور آپ پر جرح مردود ہے۔